Протокол
№

гр. София, 27.05.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 44 състав,** в публично заседание на 27.05.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10031** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, явява се адв. С., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.
СГП - редовно призована, не изпраща представител.
Вещото лице Е. Б. С. редовно призована, явява се в залата.
Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА представени от жалбоподателя писмени доказателства от 10.03.2014 г.
ЮРК. С. - Да се приемат така докладваните в днешното съдебно заседание и представени от жалбоподателя писмени доказателства. Моля да имате предвид, че като частни писмени документи те притежават единствено формално доказателствена сила и следва да се преценят, с оглед останалите по делото доказателства.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя писмени доказателства с молба от 10.03.2014 г. представени под опис, конкретно за всеки един от доставчиците.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатата допълнителна СИЕ.

Вещото лице със снета самоличност от предходното съдебно заседание.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам. Заключението изготвих въз основа и на представените ми документи, които са приложени по делото.

АДВ. С. - Нямам въпроси към вещото лице.

На въпрос на юрк. С. вещото лице отговори: П. по делото технико-икономически анализ е съставен в табличен вид, в който са описани видовете разкривни работи и тяхната стойност. Жалбоподателят ги предостави в смисъл, че тези разходи се съпоставят с услугите, които са предложили доставчиците, т.е. обосновават причината, поради която са ползвали външни фирми при извършване на разкривните работи. Този технико-икономически анализ ми го предостави счетоводителят на дружеството. За да направя проверка дали разчетите по този технико-икономически анализ съответстват на разходите на фирмата, трябва да се посочи какъв е периодът, за който са изследвани и какви данни са ползвали. Такива данни не са предоставени. Предоставиха се самите анализи, които съдържат крайните резултати.

АДВ. С. - Към мен не е имало такова изискване, тъй като вещото лице е проверявало в счетоводството на [фирма] и е контактувало с главния счетоводител. Той е трябвало да представи тези неща.

ВЛ - Аз мога да докажа, че съм ги изискала, тъй като в първата молба, с която отложихме делото в самото заключение - основното съм посочила причините, поради които не мога да дам конкретен отговор на поставения въпрос. Поставила съм го и пред управителя на дружеството така че страната знае документите, които са необходими, за да се сравнят сумите, които са посочили в техническо-икономическия анализ с това, което е изведено като резултат.

В залата се явява прокурор К., която заяви, че ще участва по настоящото дело и съда я запозна с извършените до момента процесуални действия.

ВЛ - Терминът, който съм употребила не е може би коректен, тъй като се извършват разкривни работи на определена площ и почистването става за по-дълъг период от време. Не се правят ежедневно или веднъж в седмицата такива разкривни работи. Разчиства се една голяма площ, снемат се скалите, тоест процеса не е за един ден, а за по-дълъг период докато се разчисти целият терен. Ако поддържат персонал, който трябва да разчисти разкривните работи след взривяването, не биха могли да се оползотворят и ежедневно да им бъде подсигурена работа. В този смисъл съм написала, че се извършват еднократно тези разкривни работи. Самият процес не е кратък като период, но не се извършва ежедневно или ежемесечно.

ЮРК. С. - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната допълнителна СИЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

С оглед изявлението на вещото лице и нуждата да бъдат попълнени по делото допълнителни доказателства, от които да се направи съпоставка между разходите, които дружеството е извършвало със собствени сили, ако извършваше този вид работа и цените, които предлагат процесните доставчици, СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя чрез адв. С., че негова е доказателствената тежест да установи това

обстоятелство главно и пълно в процеса, като му предоставя възможност да направи съответното доказателствено искане.

Страните /поотделно/ - Нямаме други доказателства и нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. - Считам, че процесният ревизионен акт е необоснован и недоказан. От приетите по делото доказателства и експертизи се доказаха съображенията ни изложени в жабата до съда. На тези основания, както и на допълнителни съображения, които ще изложа в писмени бележки, моля да постановите решение, с което да отмените процесният ревизионен акт. Претендирам сторените по делото разноски.

ЮРК.С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и оставите в сила оспореният ревизионен акт. Подробни съображения са изложени в решението на Директора на Дирекция ОДОП. С оглед представените в хода на съдебното производство доказателства на основание чл.161, ал.3 ДОПК независимо от изхода на спора, моля да ми бъдат присъдени разноските. Моля да ми присъдите и юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ - Жалбата е неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните в 20-дневен срок считано от днес, да депозират своите писмени бележки с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,03 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: