

Протокол

№

гр. София, 03.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 03.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3081** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. – редовно призован, явява се лично, доведен от органите на дирекция „Миграция“ и с АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Ч., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена.

В залата се явява прокурор К., който заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК, при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 3081/2020 година.

Явява се назначеният преводач от пашу език А. А. Х..

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за задължението му да даде верен превод и за наказателната отговорност в случай, че не даде такъв превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. И.: Поддържам изцяло депозираната от името на моят доверител жалба. Да се приеме преписката в нейната цялост.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. А., гражданин на А., чрез адвокат Т. А. И. срещу Решение № ВР-7/27.02.2020 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което не е допусната до разглеждане молбата на оспорващия до производство за предоставяне на международна закрила.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. И.: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Ч.: Представям справка относно Република А. от 15.05.2020 г. Няма да соча други доказателства.

АДВ. И.: Да се приеме справката, но моля да имате предвид, че същата следва да се цени като доказателство в производство по общия ред. Настоящото касае отказ за разглеждане на последваща молба по същество.

СЪДЪТ

ПРИЕМА представената днес справка като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да отмените оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно. Считаме, че със същото е нарушена нормата на чл. 76б от ЗУБ, доколкото ответната страна е била длъжна да се произнесе единствено по представените писмени доказателства, а в случая интервюиращият орган на Д. е обърнал внимание само на едно от тях. Моля да отмените решението и да върнете

преписката. Моля да вземете и предвид, че доверителят ми към момента на постановяване на решението е бил едва навършил пълнолетие, а според резолюция на Европейския парламент № 96/2014 г. лицата на тази възраст са силно уязвими.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата. Решението е правилно и законосъобразно. Издадено е при спазване разпоредбите на ЗУБ. Интервюиращият орган се е произнесъл по представените с молбата доказателства, като констатацията на компетентния орган е, че те са в коренно противоречие със заявените от чужденеца обстоятелства по време на предходното производство по предоставянето на закрила.

ПРОКУРОРЪТ: Мисля, че молбата е основателна, а решението е произнесено при нарушаване на процесуалните правила и моля да го отмените.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Съобразявайки участието на преводача А. А. Х., СЪДЪТ намира, че на същия следва **ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО** възнаграждение в размер на 50 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: