

РЕШЕНИЕ

№ 937

гр. София, 17.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **3193** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл.145 от АПК във вр. с чл.33а ал.6 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/.
Образувано по жалба Вх. № 10699/10.04.2020г. по описа на АССГ, на [фирма] , ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от Управителя Д. А., чрез процесуален представител адв. М. С., срещу Заповед № РД 09-228 от 28.02.2020 г. на министъра на земеделието, храните и горите, в частта, с която по отношение на дружеството е определена площ извън окончателния обхват на слой ПДП за 2019г., по отношение на 27 от заявените за подпомагане за кампания 2019 общо 85 парцела, за УРН: 683772, както следва: парцели идентификатори /БЗС/ №№: 00549-477-3-1 и 00549-488-5-2 в [населено място]; парцел 02258-181-1-2 в [населено място]; парцели: 14338-80-1-1 и 14338-80-2-1в [населено място]; парцели: 16314-177-9-1 и 16314-392-1-2 в с. Г. М.; парцели: 22647-29-10-1, 22647-29-11-1, 22647-29-5-1, 22647-29-7-1, 22647-29-8-1, 22647-29-9-1, 22647-31-3-1, 22647-34-16-1в с. Д. К.; парцели: 38186-102-18-2, 38186-102-19-1, [населено място]; парцели: 51281-243-2-1, 51281-267-1-3, 51281-47-2-1 в [населено място]; парцел 54287-117-3-1 в [населено място]; парцел 65419-44-15-1 в [населено място]; парцели: 80282-127-1-1, 80282-127-2-3, 80282-44-3-2, 80282-44-4-1, 80282-44-5-1 в [населено място], съгласно прилежащата към заповедта таблица, представена в електронен формат.

В жалбата, в открито съделно заседание и в писмена защита, жалбоподателят излага подробни съображения за незаконосъобразност на акта, в оспорената му част, с

твърдения за необоснованост и материална незаконосъобразност. Иска се от съда да отмени заповедта в оспорената част, да върне преписката на административния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, както и да му присъди направените по делото разноски.

Ответната страна Министерът на земеделието, храните и горите, редовно призован, чрез процесуален представител юрисконсулт Т. Й., в писмено становище и открито съдебно заседание, изцяло оспорва жалбата като неосонвателна и моли съда да я отхвърли като такава и да присъди юрисконсултско възнаграждение.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът установи от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.149 ал.1 от АПК и от лице, разполагащо с правен интерес, чието възражение срещу обхвата на специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2019 г. не е уважено. Жалбата е насочена срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, съгласно ТР 8/11.12.2015г. на ВАС, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е частично основателна, поради следните съображения:

Жалбоподателят е регистриран като земеделски стопанин с УРН 683772, като за 2019 г. е подал Заявление за подпомагане по СЕПП, ПНДП и ЗДП, на 06.06.2019г. в което е декларирал и заявил за подпомагане общо 85 парцела, между които и процесните, по отношение на които е извършена корекция и са установени площи, попадащи извън окончателния обхват на слой ПДП за 2019г.

Жалбоподателят е подал възражение вх.№РД-12-01-15809/13.12.2019 г. против одобрения проект на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“, в което е възразил по отношение на 27-те описани парцела, за които е налице корекция/изключване от специализирания слой и декларирани от жалбоподателя за подпомагане, при частично уважаване на възражението.

Установено е от приложената административна преписка и не е спорно между страните, че за кампания 2019 със Заповед № РД 46-485/27.11.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите е одобрен проект на специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“, който е обновен за 2019 г. чрез дешифриция (разчитане) на нова цифрова ортофотокарта (ЦОФК) на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2019 г. и чрез отразяване на резултатите от теренни проверки, проведени през годината от страна на областните и общински структури на Министерство на земеделието, храните и горите (МЗХГ). Основната цел на заповедта от една страна е да информира заинтересованите лица за изготвяне на специализирания слой, а от друга страна да им укаже възможностите за запознаване с него и за подаване на възражения срещу обхвата му, както и най-вече да одобри процедурата и правилата за разглеждане на такива възражения. За кампания 2019 г. [фирма] е депозирало в Областна дирекция „Земеделие“ – С. - град (ОДЗ – С. град) възражение срещу обхвата на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“, с рег. № РД – 12 – 01 – 15809 от 13.12.2019 година на ОДЗ - С. град.

Окончателният специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ (ПДП) за кампания 2019 е одобрен със Заповед № РД 09 – 228 от 28.02.2020г. на министъра на земеделието, храните и горите.

Парцелите, предмет на оспорване от страна на жалбоподателя, попадат под самолетно заснемане от 14.08.2019 г. и сателитно заснемане от 13.06.2019 г. и 07.07.2019 г. Тоест за тези територии е извършена дешифриция на актуална (релевантна за кампанията)

Ц. ортофото карта (ЦОФК). От страна на административния орган, в резултат на извършената дешифрация, е прието, че част от площите попадат извън специализирания слой ПДП, тъй като са оценени като неподдържани и негодни за подпомагане, съгласно Наредба № 2 от 26 март 2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, с посочени конкретни фактически и правни основания в таблицата приложена към административната преписка, удостоверяваща по вид, номер, размер и правно основание-недопустимите за подпомагане площи /приложена на електронен носител и описана в Заключението на ВЛ по СТЕ/.

С процесната Заповед № РД 09-228 от 28.02.2020 г., на основание чл.25 ал.4 от ЗАдм и чл.33а ал.2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и чл.16г ал.4 от Наредба №105/2006 г., министърът на земеделието, храните и горите е одобрил окончателния специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за Кампания 2019 като част от Система за идентификация на земеделските парцели. Заповедта е обнародвана на 13.03.2020г.

След извършена справка жалбоподателят е установил, че възражението му срещу проекта на специализирания слой не е било уважено, поради което е подал жалбата си срещу заповедта на министъра на земеделието, храните и горите, в частта ѝ за процесните 27 от описаните във възражението парцели.

В хода на съдебното производство е прието Заключението на ВЛ инж. И. М. И., по допуснатата СТЕ, неоспорена от страните и кредитирана от съда като обективна и компетентна. От Заключението на ВЛ се установява, че: За всеки от процесните парцели, от страна на административния орган в приложената по административната преписка таблица, са посочени по какви причини административният орган е приел, че имотите заявени от жалбоподателя са недопустими за подпомагане, като фактически и правни основания. Същите кореспондират с посочените от ВЛ основания за недопустимост. В табличен вид, /Таблица 1 от Заключението/, при отговор на Въпрос 1, ВЛ, е посочило установените от административния орган данни и установените от ВЛ, различия от заснемането, при СТЕ, по отношение на процесните парцели. В отговор на Въпрос 2 от Заключението ВЛ, посочва конкретно по отношение на всеки от процесните 27 парцела, по вид, размер и правно основание, допустимостта и недопустимостта на заявените парцели, съгласно дешифрацията, извършена по ЦОФК, както следва: 1/.Блок на земеделското стопанство (БЗС) 00549-477-3-1 в землището на [населено място], заявена площ 0.17 ха, допустима – 0.07 ха, недопустима - 0.10 ха. Съгласно ЦОФК /дешифрация, части от парцела са недопустими за подпомагане на основание чл.3, ал. 1, т. 6 от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - прилежащи към път територии/сервитут. След подробно разглеждане на сателитното изображение - файл 12_Sat2019.pdf (приложение №12) и публичната ката от сайта <https://seu.dfz.bg/seu/f?p=727:8500::NO::#> се установи, че парцела е силно издължен, успореден е на асфалтов път. Недопустимата площ за подпомагане представлява част от сервитута на асфалтовия път.; 2/. БЗС 00549-488-5-2 в землището на [населено място], заявена площ 4.48 ха, допустима – 4.35 ха, недопустима - 0.12 ха. Съгласно ЦОФК/дешифрация, малка част от площта на парцела е недопустима за подпомагане на основание чл. 10, ал.2, т. 1 от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - наличие на храстовидна и дървесна растителност, по границите на земеделския парцел. От приложения диск по делото на използваното за създаване на ЦОФК сателитно изображение във файл 11_Sat2019.pdf (приложение №11) и от справката в

публичната ката на сайта <https://seu.dfz.bg/seu/f?p=727:8500:::NO:::#>, СТЕ потвърждава определена недопустима площ за БЗС 00549-488-5-2, която представлява наличие на храсти и дървета по границите на парцела. ; 3/.БЗС 02258-181-1-2 в землището на [населено място], заявена площ 34.40 ха, допустима – 23.55 ха, недопустима 10.84 ха. Съгласно ЦОФК/ дешифрация, части от парцела са недопустими за подпомагане на основание чл.3, ал. 1, т. 1 и 2; чл. 8, ал. 2, т. 1 и 3 и чл. 10, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 1 и т.2, б. в) от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - множество гъсто разположени храсти, както и дървета; части от гора; участъци без следи от земеделска дейност (паша или косене), непочистени и неподдържани площи. След запознаване с сателитното изображение във файл 2_Sat2019.pdf (Приложение №2) от приложения диск по делото използваното и от справката в публичната карта на сайта <https://seu.dfz.bg/seu/f?p=727:8500:::NO:::#> се установи, че изключените площи представляват групи дървета, храсти и висока трева, която не е почистена. СТЕ потвърждава установената и недопустима площ в ЦОФК; 4/.БЗС 14338-80-1-1 в землището на [населено място], заявена площ 1.48 ха, допустима – 0.40 ха, недопустима 1.08 ха. Съгласно ЦОФК/дешифрация, голяма част от площта на парцела е недопустима за подпомагане на основание чл. 8, ал. 2, т. 1 и т.3 и чл. 10, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, б. в) от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - множество гъсто разположена храстовидна растителност. Липсват следи от земеделска дейност (паша или косене), непочистена и неподдържана площ. От сателитно изображение във файл 8_Sat2019.pdf на приложения диск и справката в публичната карта на <https://seu.dfz.bg/seu/f?p=727:8500:::NO:::#> се установи, че има непочистени площи с храсти с височина над 0.5 м и дървета, няма следи от паша или косене. Личи, че има висока трева (допустимата 0,35 м за постоянно затревени площи). Допустимите площи са само в южната част на парцела, така, както са определени в ЦОФК.; 5/. БЗС 14338-80-2-1 в землището на [населено място], заявена площ 1.90 ха, допустима – 0.52 ха, недопустима 1.38 ха. Съгласно ЦОФК /дешифрация, голяма част от площта на парцела е недопустима за подпомагане на основание чл. 8, ал. 2, т. 1 и т.3 и чл. 10, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, б. в) от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - множество гъсто разположена храстовидна растителност. Липсват следи от земеделска дейност (паша или косене), непочистена и неподдържана площ. От сателитно изображение във файл 8_Sat2019.pdf (приложение № 8) на приложения диск и справката в публичната карта на <https://seu.dfz.bg/seu/f?p=727:8500:::NO:::#> се установи, че има непочистени площи с храсти с височина над 0.5 м и дървета, няма следи от паша или косене. Липсват следи от паша или косене на тревата. Допустимите площи са само в югозападната част на парцела, така, както са определени в ЦОФК.; 6/. БЗС 16314-177-9-1 в землището на с. Г. М., заявена площ 0.80 ха, допустима – 0.41 ха, недопустима 0.39 ха. Съгласно ЦОФК /дешифрация, голяма част от площта на парцела е недопустима за подпомагане на основание чл.3, ал. 1, т. 1 и чл. 10, ал. 2, т. 1 и т. 2, б. в) от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - основно непочистена и неподдържана площ без следи от земеделска дейност (паша или косене); групи храсти/дървета; полски път. От сателитно изображение във файл 9_Sat2019.pdf приложения диск по делото (публичната карта на <https://seu.dfz.bg/seu/f?p=727:8500:::NO:::#> не е използвана, поради неясните снимки) се установи, че допустимата площ е в южната част на парцела, като в югоизточната част има дървета и храсти, по средата на парцела има множество голини (липсва трева), през средата на парцела от север на запад има пътища с ширина по-голяма от 2 м (от 3.5 до 4 м). В югозападния ъгъл е

изключена площ с много храсти и висока трева. В северозападната част на парцела терена е без трева като че ли е изоран, но БЗС 16314-177-9-1 е заявен като „постоянно затревени площи поддържани в състояние, годно за паша или косене“ и това е недопустимо.; 7/. БЗС 16314-392-1-2 в землището на Г. М., заявена площ 2.42 ха, допустима – 2.19 ха, недопустима - 0.23 ха преди подаване на възражение с вх. № РД-12-01-15809/13.12.2019 г. и 0.17 ха след разглеждане на възражението в окончателния слой допустим за подпомагане. Съгласно ЦОФК/дешифриция, части от парцела са недопустими за подпомагане на основание чл. 8, ал. 2, т. 1 и 3 и чл. 10, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, б. в) от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - множество гъсто разположена храстовидна растителност. Липсват следи от земеделска дейност (паша или косене), непочистена и неподдържана площ. В диска по делото използваното сателитно изображение е приложено във файл 10_Sat2019.pdf – Приложение № 10. СТЕ анализира сателитното изображение и установи, че площите посочени като допустими и недопустими в ЦОФК не отговарят на действителното състояние. Парцелът е изцяло недопустим, тъй като е заявен с начин на трайно ползване „Постоянно затревени площи поддържани в състояние, годно за паша или косене“, на сателитното изображение се вижда, че там няма трева. Представлява голина (без растителност) с разположени върху нея няколко единични дървета и едри камъни. По границите на парцела има малки площи с храсти и треви. Въпреки, че след подаване възражение от страна на жалбоподателя недопустимата площ е намалена от 0.23 ха на 0.17 ха СТЕ счита, че БЗС 16314-392-1-2 е изцяло недопустим – 2.42 ха.; 8/. БЗС 22647-29-10-1 в землището на с. Д. К., заявена площ 0.18 ха, допустима – 0.08 ха, недопустима - 0.10 ха. Съгласно ЦОФК /дешифриция, части от парцела са недопустими за подпомагане на основание чл. 8, ал. 2, т. 1 и 3 и чл. 10, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, б. в) от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - множество гъсто разположена храстовидна растителност. Липсват следи от земеделска дейност (паша или косене), непочистена и неподдържана площ. В приложения диск по делото използваното сателитно изображение е приложено във файл 7_Sat2019.pdf (приложение № 7). Допустимата площ е само в северната част на парцела. Недоустимата площ е южната част на парцела с много храсти, единични дървета, не личи тревата да е почистена. СТЕ потвърждава установените площи в ЦОФК. ; 9/. БЗС 22647-29-11-1 в землището на с. Д. К., заявена площ 0.36 ха, допустима – 0.00 ха, недопустима - 0.36 ха. Съгласно ЦОФК/дешифриция, парцелът е изцяло недопустим за подпомагане на основание чл. 8, ал. 2, т. 1 и 3 и чл. 10, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, б. в) от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - множество гъсто разположена храстовидна растителност. Липсват следи от земеделска дейност (паша или косене), непочистена и неподдържана площ. В приложения диск по делото използваното сателитно изображение е приложено във файл 7_Sat2019.pdf – приложение № 7. След анализ на сателитното изображение, СТЕ счита че правилно е определена недопустимата площ, която представлява непочистен терен от храсти и високи треви.; 10/. БЗС 22647-29-5-1 в землището на с. Д. К., заявена площ 1.13 ха, допустима – 0.84 ха, недопустима - 0.29 ха. Съгласно ЦОФК /дешифриция, части от парцела са недопустими за подпомагане на основание чл.3, ал. 1, т. 1 и 2; чл. 8, ал. 2, т. 1 и 3 и чл. 10, ал.1, т. 1 и ал. 2, т. 1 и т.2, б. в) от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. – компактно разположена дървесна растителност в редици и групи, с единична площ над 100 кв. м.; участъци без следи от земеделска дейност (паша или косене), непочистени и неподдържани площи. При анализ на сателитно изображение на

файл 7_Sat2019.pdf – приложение № 7, от където се вижда, че недопустимите площи представляват групи дървета, около тях храсти и високи треви в североизточната част на парцела в размер на 1.7 дка. От парцела са изключени дървета в северозападната част, които са разположени в редица (върху синури) и между тях може да се преминава, което според мен е неправилно. В югозападната част на парцела е изключена с площ в размер на 0.25 дка. Или общата недопустима площ е 0.195 ха (0.20ха). За измерванията е използвана публичната карта на ДФЗ – сайт: <https://seu.dfz.bg/seu/f?p=727:8500:::NO:::> ; 11/. **БЗС 22647-29-7-1 в землището на с. Д. К.**, заявена площ 0.38 ха, допустима – 0.00 ха, недопустима - 0.38 ха. Съгласно ЦОФК/дешифриция, парцелът е изцяло недопустим за подпомагане на основание чл. 8, ал. 2, т. 1 и 3 и чл. 10, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, б. в) от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - липсват следи от земеделска дейност (паша или косене), непочистена и неподдържана площ; храстовидна растителност.

Анализирайки използваното сателитно изображение от приложения диск по делото във файл 7_Sat2019.pdf – приложение № 7 се установи, парцела има издължена форма, непочистен е от треви, храсти и единични дървета в южната част. СТЕ счита, че правилно е отразена недопустимата площ в ЦОФК.; 12/. **БЗС 22647-29-8-1 в землището на с. Д. К.**, заявена площ 0.67 ха, допустима – 0.43 ха, недопустима - 0.24 ха. Съгласно ЦОФК/дешифриция, части от парцела са недопустими за подпомагане на основание чл. 8, ал. 2, т. 1 и 3 и чл. 10, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, б. в) от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - множество гъсто разположена храстовидна растителност. Липсват следи от земеделска дейност (паша или косене), непочистена и неподдържана площ. От анализът на сателитното изображение приложено във файл 7_Sat2019.pdf – приложение № 7 се установи, че северната част на парцела е с много храсти, дървета и високи треви, в югозадния ъгъл е непочистен от високи треви. СТЕ счита, че правилно са определени недопустимите площи на парцел 22647-29-8-1.; 13/. **БЗС 22647-29-9-1 в землището на с. Д. К.**, заявена площ 0.52 ха, допустима – 0.00 ха, недопустима - 0.52 ха. Съгласно ЦОФК/дешифриция, парцелът е изцяло недопустим за подпомагане на основание чл. 8, ал. 2, т. 1 и 3 и чл. 10, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, б. в) от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - множество гъсто разположена храстовидна растителност. Липсват следи от земеделска дейност (паша или косене), непочистена и неподдържана площ. При анализа на сателитното изображение приложено във файл 7_Sat2019.pdf – приложение № 7 се установи, че целият парцел е с високи треви и храсти, непочистен, и няколко единични дървета, целият парцел е недопустим за подпомагане. СТЕ потвърждава установеното в ЦОФК.; 14/. **БЗС 22647-31-3-1 в землището на с. Д. К.**, заявена площ 11.93 ха, допустима – 10.45 ха, недопустима – 1.48 ха. Съгласно ЦОФК/дешифриция, части от парцела са недопустими за подпомагане на основание чл.3, ал. 1, т. 1 и 2; чл. 8, ал. 2, т. 1 и 3 и чл. 10, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 1 и т.2, б. в) от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - навлизане на гора, компактно разположена дървесна растителност в редици и групи, с единична площ над 100 кв. м; участъци без следи от земеделска дейност (паша или косене), непочистени и неподдържани

площи. От сателитното изображение приложено във файл 7_Sat2019.pdf – приложение № 7 е видно, че са изключени групи дървета, които са групи с площ по-голяма от 100 кв. м. Една част от тях са с издължена форма и най-вероятно се намират върху склонове, като ширината им варира от 3.15 м до 6.00 м. В западната част на имота е изключена малка площ, която е с висока растителност, но от снимката не може да се прецени каква е. СТЕ счита, че правилно са отразени площите в ЦОФК.; 15/. **БЗС 22647-34-16-1 в землището на с. Д. К.**, заявена площ 0.36 ха, допустима – 0.12 ха, недопустима – 0.24 ха. Съгласно ЦОФК/дешифриция, по-голямата част от парцела е недопустим за подпомагане на основание чл. 8, ал. 2, т. 1 и 3 и чл. 10, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, б. в) от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - множество гъсто разположена храстовидна растителност. Липсват следи от земеделска дейност (паша или косене), непочистена и неподдържана площ. От сателитно изображение е приложено във файл 6_Sat2019.pdf – Приложение № 6 е видно, че западната част на парцела е обрасла с храсти и няма следи от паша. В югоизточната част площ в размер на 0.3 дка е изорана, която също е недопустима защото начинът на трайно ползване на БЗС 22647-34-16-1 е „Постоянно затревени площи поддържани в състояние, годно за паша или косене“. Общо недопустимата площ за парцела е 0.27 ха, а допустимата е 0.09 ха.; 16/. **БЗС 38186-102-18-2 в землището на [населено място]**, заявена площ 22.94 ха, допустима – 0.62 ха, недопустима 22.34 ха, начин на трайно ползване Постоянно затревени площи поддържани в състояние, годно за паша или косене. За определяне на допустимите площи в ЦОФК на този БЗС са използвани, самолетно заснемане от 14.08.2019 г. и сателитно заснемане от 13.06.2019 г. и 07.07.2019 г. Съгласно ЦОФК/дешифриция, площта на парцела е недопустима за подпомагане на основание чл.3, ал. 1, т. 1 и 7; чл. 8, ал. 2, т. 2 и чл. 10, ал. 1, т. 4 от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - територия с бедна растителност, заета основно от камъни, чакъл, скали; ерозирали, оголени терени; наличие на няколко черни пътища. От предоставените фотоизображения от самолетното и сателитно заснемане се вижда стръмен терен с бедна растителност, много камъни (повърхността на склоновете е камениста), по билото на планината минават много черни пътища с ширина по-голяма от 2 м, има ерозирали участъци, СТЕ потвърждава определената допустима площ в ЦОФК. Изображенията на самолетното и сателитното заснемане са показани на приложените файлове 1_2019.pdf и 1_Sat2019.pdf (приложение № 1 и приложение № 1а) в диска по делото.; 17/. **БЗС 38186-102-19-1 в землището на [населено място]**, заявена площ 0.44 ха, допустима – 0.22 ха, недопустима 0.22 ха. Съгласно ЦОФК/дешифриция, част от парцела е недопустима за подпомагане на основание чл.3, ал. 1, т. 1 и 7; чл. 8, ал. 2, т. 2 и чл. 10, ал. 1, т. 4 от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - територия с бедна растителност, заета основно от камъни, чакъл, скали; ерозирали, оголени терени; наличие на няколко черни пътища. От анализът на аефотоизображението във файл 1_2019.pdf (приложение № 1) и сателитното изображение във файл 1_Sat2019.pdf (приложение № 1а) се установи, че през БЗС 38186-102-19-1 преминават два пътя, единият с разклонение, които са с ширина по-голяма от 2 м, но останалата площ на парцела е затревена и поддържана. Според СТЕ допустимата площ за подпомагане е 0.37 ха и

недопустимата – 0.07 ха. Площите са измерени като е използван сайт ДФЗ СЕУ [https://seu.d fz.bg/seu/f?p=727:8500:::NO:::](https://seu.d fz.bg/seu/f?p=727:8500:::NO:::;); 18/. **БЗС 51281-243-2-1 в землището на [населено място]**, заявена площ 14.12 ха, допустима – 5.02 ха, недопустима 9.10 ха. Съгласно ЦОФК/дешифриация, части от парцела са недопустими за подпомагане на основание чл.3, ал. 1, т. 1 и 2; чл. 8, ал. 2, т. 1 и 3 и чл. 10, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 1 и т.2, б. в) от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - множество гъсто разположени храсти, както и дървета, редици дървета и в групи; части от гора; участъци без следи от земеделска дейност (паша или косене), непочистени и неподдържани площи. Анализа на сателитното изображение е приложено във файл 3_Sat2019.pdf (приложение № 3) показва, че има много не почистени участъци покрити с храсти, трева и дървета, които са очертани в ЦОФК. СТЕ счита, че правилно са определени площите в ЦОФК; 19/. **БЗС 51281-267-1-3 в землището на [населено място]**, заявена площ 5.33 ха, допустима – 3.25 ха, недопустима 2.08 ха. Съгласно ЦОФК/дешифриация, части от парцела са недопустими за подпомагане на основание чл.3, ал. 1, т. 1; чл. 8, ал. 2, т. 1 и 3 и чл. 10, ал. 1, т.1 и ал. 2, т. 1 и т.2, б. в) от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - множество гъсто разположени храсти; участъци без следи от земеделска дейност (паша или косене), непочистени и неподдържани площи. От приложеното сателитно изображение във файл 3_Sat2019.pdf (приложение № 3) е видно, че в западната част на парцела има множество храсти и единични дървета. По средата на парцела също, както и оголени части. СТЕ счита, че правилно са определени площите в ЦОФК; 20/. **БЗС 51281-47-1-3 в землището на [населено място]**, заявена площ 1.79 ха, допустима – 1.07 ха, недопустима 0.72 ха. Съгласно ЦОФК/дешифриация, част от площта на парцела е недопустима за подпомагане на основание чл. 8, ал. 2, т. 1 и 3 и чл. 10, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, б. в) от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - множество гъсто разположена храстовидна растителност. Липсват следи от земеделска дейност (паша или косене), непочистена и неподдържана площ. Анализът на сателитното изображение приложено във файл 3_Sat2019.pdf (приложение № 3) показва, че по средата на парцела има непочистени храсти и треви. СТЕ счита, че правилно са определени площите в ЦОФК.; 21/. **БЗС 54287-117-3-1 в землището на [населено място]**, заявена площ 0.66 ха, допустима – 0.54 ха, недопустима 0.13 ха. Съгласно ЦОФК/дешифриация, част от площта на парцела е недопустима за подпомагане на основание чл.3, ал. 1, т. 3 и чл. 10, ал.2, т.1 от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - наличие на храстовидна и дървесна растителност по границите на земеделския парцел, наличие на застроена площ. Анализът на сателитното изображение, приложено във файл 3_Sat2019.pdf (приложение № 3) показва, че в северозападната част на парцела има непочистена площ с храсти, треви и едно дърво. В южната част на парцела е непочистено от треви, има и малка сграда. Извърших измервания като използвах сайта [https://seu.d fz.bg/seu/f?p=727:8500:::NO:::](https://seu.d fz.bg/seu/f?p=727:8500:::NO:::;) и установих, че недопустимата площ е 0.10 ха, а допустимата 0.56 ха. ; 22/. **БЗС 65419-44-15-1 в землището на [населено място]**, заявена площ 0.17 ха, допустима – 0.13 ха, недопустима 0.04 ха. Съгласно ЦОФК/дешифриация, части от парцела са недопустими за подпомагане на основание чл.3, ал. 1, т. 1 и 6 и чл. 10, ал.1, т. 1 и ал. 2, т. 1 от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - непочистени и

неподдържани площи, без следи от земеделска дейност (паша или косене) с храстовидна и дървесна растителност; прилежащи към път територии/сервитут. След анализ на сателитното изображение приложено във файл 5_Sat2019.pdf (приложение № 5) се потвърждава, че в западната част на парцела има непочистени и неподдържани площи с храстовидна и дървесна растителност. Източната част на парцела навлиза в сервитута на път. СТЕ счита, че правилно са определени площите в ЦОФК.; 23/. **БЗС 80282-127-1-1 в землището на [населено място]**, заявена площ 4.61 ха, допустима – 4.32 ха, недопустима 0.29 ха. НТП-люцерна. Съгласно ЦОФК/дешифриция, няколко погранични части от парцела са недопустими за подпомагане на основание чл. 7 и чл. 10, ал.1, т.1 от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - необработени площи, без земеделска култура; наличие на храстовидна и дървесна растителност. След анализ на приложения по делото файл 4_sdt2019.pdf (приложение № 4) се установи, че има непочистени площи от трева и храсти по южната, източната и северната граници на парцела. Направих измерване върху публичната карта на сайта <https://seu.d fz.bg/seu/f?p=727:8500:::NO:::> и установих, че недопустимата площ е 4.37 ха, а недопустимата 0.22 ха.; 24/. **БЗС 80282-127-2-3 в землището на [населено място]**, заявена площ 3.84 ха, допустима – 0.00 ха, недопустима 3.84 ха. Съгласно ЦОФК/дешифриция, площта на парцела е недопустима за подпомагане на основание чл.3, ал. 1, т. 1; чл. 8, ал. 2, т. 1 и 3 и чл. 10, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 1 и т.2, б. в) от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - множество гъсто разположена храстовидна и дървесна растителност, навлизане на път; участъци без следи от земеделска дейност (паша или косене), непочистени и неподдържани площи. След анализ на приложения по делото файл 4_sdt2019.pdf (приложение № 4) се установи, целият парцел е с непочистени площи от трева и храсти, а по западната граница има гъста дървесна растителност. СТЕ счита, че правилно са определени площите в ЦОФК.; 25/. **БЗС 80282-44-3-2 в землището на [населено място]**, заявена площ 6.84 ха, допустима – 6.55 ха, недопустима 0.29 ха. Съгласно ЦОФК/дешифриция, части от парцела са недопустими за подпомагане на основание чл. 10, ал. 1, т. 1 и ал. 3 от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - няколко групи/редици компактно разположена дървесна и храстовидна растителност, с единична площ над 100 кв. м. От анализът на приложения по делото файл 4_sdt2019.pdf (приложение № 4) се установи, по средата на парцела има две групи дървета компактно разположени и между тях храсти, които са изключени от допустимата площ. СТЕ счита, че правилно са определени площите в ЦОФК.; 26/. **БЗС 80282-44-4-1 в землището на [населено място]**, заявена площ 3.99 ха, допустима – 3.50 ха, недопустима 0.49 ха. Съгласно ЦОФК/дешифриция, части от парцела са недопустими за подпомагане на основание чл. 10, ал. 1, т. 1 и ал. 3 от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - няколко групи компактно разположена дървесна и храстовидна растителност, с единична площ над 100 кв. м. От анализът на приложения по делото файл 4_sdt2019.pdf (приложение № 4) се установи, по средата на парцел 80282-44-4-1 има четири групи дървета компактно разположени и между тях храсти, които са изключени от допустимата площ. СТЕ счита, че правилно са определени площите в ЦОФК.; 27/. **БЗС 80282-44-5-1 в землището на [населено място]**, заявена площ 10.65 ха, допустима – 10.50

ха, недопустима 0.15 ха. НТП - *царевича за силаж*. Съгласно ЦОФК/дешифриация, няколко погранични части от парцела са недопустими за подпомагане на основание чл. 7 и чл. 10, ал.1, т.1 от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - необработени площи, без земеделска култура; наличие на храстовидна и дървесна растителност.

След анализ на приложения по делото файл 4_sdt2019.pdf (приложение № 4) се установи, парцелът е добре обработен, по с непочистени площи от трева и храсти, а по западната граница има гъста дървесна растителност. СТЕ счита, че правилно са определени площите в ЦОФК.

Въз основа на данните по административната преписка и предоставените от административния орган и установеното от ВЛ, се установява в хода на административното производство, че: от страна на административния орган при постановяване на процесната оспорена заповед, правилно са дешифрирани сателитните изображения на БЗС: 00549-477-3-1, 00549-488-5-2, 02258-181-1-2, 14338-80-1-1, 14338-80-2-1, 16314-177-9-1, 22647-29-10-1, 22647-29-11-1, 22647-29-7-1, 22647-29-8-1, 22647-29-9-1, 22647-31-3-1, 38186-102-18-2 (за него има и самолетно заснемане-приложение № 1), 51281-243-2-1, 51281-267-1-3, 51281-47-2-1, 65419-44-15-1, 80282-127-2-3, 80282-44-3-2, 80282-44-4-1 и 80282-44-5-1. **Неправилно са дешифрирани сателитните изображения за:** 1/ БЗС 16314-392-1-2 (т. 7 от табл.1 от заключението на ВЛ) в землището на [населено място], който е изцяло недопустим, заявен е като "Постоянно затревени площи поддържани в състояние, годно за паша или косене", а на сателитното изображение се вижда че липсва затревяване.; 2/ БЗС 22647-29-5-1 (т. 10 от табл.1от заключението на ВЛ) в землището на [населено място] – неправилно са изключени слогове с ширина до 2 м покрити с дървета, между които може да се преминава.; 3/ БЗС 22647-34-16-1 (т. 15 от табл.1 от заключението на ВЛ) в землището на [населено място]. Не е отчетено, част от парцела площ 0.3 дка е изоран, а той е заявен като "Постоянно затревени площи поддържани в състояние, годно за паша или косене" ; 4/ БЗС 38186-102-19-1 (т. 17 от табл.1 от заключението на ВЛ) в землището на [населено място]. За него има и самолетно заснемане от 14.08.2019 г. изключени са площи между пътища, което неправилно. Недопустимата площ е 0.07 ха вместо 0.22 ха, а допустимата е 0.37 ха, вместо 0.22 ха. ; 5/ БЗС 54287-117-3-1 (т. 21 от табл.1от заключението на ВЛ) в землището на [населено място]. Има разлика в определяне на площите от МЗХГ и вещото лице, като допустимата площ в резултат на измерването от в.л. е 0.56 вместо 0.54 ха, което е в полза на жалбоподателя.; 6/ БЗС 80282-127-1-1 (т. 23 от табл.1) в землището на [населено място]. Има разлика в определяне на площите от МЗХГ и вещото лице, като допустимата площ в резултат на измерването от в. л. е 4.39 вместо 4.32 ха, което е в полза на жалбоподателя.

По делото са представени и приети на електронен носител /2 идентични бр. CD/ административната преписка и всички данни от изображения по <https://seu.dfz.bg/seu/f?p=727:8500:::NO>: и сателитни изображения от заснемането актуално към процесния период.

От така установеното фактическо положение и спазвайки разпоредбата на чл.168 ал.1 от АПК, съдът достигна до следните

правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 30 от ЗПЗП за изпълнение на функциите на Разплащателна агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (И.), която се състои от отделни системи, определени в ал.2, като една от тях е и Системата за идентификация на земеделските парцели - чл.30 ал.2 т.2 от ЗПЗП. Тя се създава и поддържа от МЗХГ по силата на чл.30 ал.4 т.2 от ЗПЗП. В изпълнение на законовата делегация по чл.30 ал.6 от ЗПЗП министърът на земеделието, храните и горите е издал и Наредба №105/2006 г., според § 4 от заключителните ѝ разпоредби. СИЗП и данните, включени в нея са посочени в чл.33 от ЗПЗП. Според ал.4 на същата норма данните в СИЗП се актуализират ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37 от ЗПЗП. Специализираните теренни проверки на референтни парцели се извършват след уведомяване на бенефициентите при условия и по ред, определени с наредбата по чл.30 ал.6 от ЗПЗП, а това е редът визиран в чл.15 ал.5 от Наредба № 105/2006 г. В процесния случай дешифрирането е извършено без извършването на теренни проверки.

В чл.33а ал.1 от ЗПЗП е разписано правомощието на Министерството на земеделието, храните и горите да създава в СИЗП специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане", който включва площите, допустими за подпомагане във всеки физически блок, въз основа на критериите, определени в наредбата по чл.40 от ЗПЗП, а това е Наредба № 2/2018 г. В чл.33а ал.2 от ЗПЗП е посочено, че данните в СИЗП, които се отнасят до физическите блокове и специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", се обновяват ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл.37 с цел отразяване на реалното състояние и ползване на площите. Обхватът на специализирания слой се одобрява със заповед на министъра на земеделието, храните и горите по ред, определен в наредбата по чл.30 ал.6 от ЗПЗП.

От този преглед на нормативната уредба следва, че Заповед № РД 09-228 от 28.02.2020 г. на министъра на земеделието, храните и горите, е издадена от компетентен орган и при спазване на изискванията за форма и на административнопроизводствените правила.

Не са налице твърдените в жалбата пороци във формата на акта. С оглед спецификата на административния акт, а именно с него да бъде одобрен окончателния специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за територията на цялата страна обективно не е възможно в самата заповед да бъдат излагани детайлни аргументи по отношение на всеки отделен парцел. Тези данни са изложени в процесния случай като фактически и правни основания в табличен вид, по отношение на конкретния жалбоподател и парцели, в приложената по делото административна преписка, в електронен формат, с която същият е надлежно запознат. Следва също така да се обърне внимание, че по своята същност със заповедта се одобрява "допустимия

слой" и то не по искане на заинтересовано лице, а по силата на закона, поради което невключването на определен парцел в слоя ПДП не съставлява отказ на органа, който отказ следва да бъде изрично мотивиран. Достатъчно е административната преписка да съдържа данни и доказателства за начина по-който е определен специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", включително чрез посочване на изключените от слоя площи, като от тези доказателства да може да се направи извод за причините, поради които дадени площи не са попаднали в одобрения слой. В този смисъл е и установената съдебна практика на Върховния административен съд, изразена в Решение №8396 от 5.06.2019 г. на ВАС по адм. д. №5391/2017 г., IV о., Решение №8511 от 6.06.2019 г. на ВАС по адм. д. №5870/2018 г. и др. В конкретния случай административната преписка съдържа такива доказателства, при анализа на които, съдът намира, че по отношение на процесните парцели не се констатират нарушения на административно производствените правила. Доколкото, обаче, частично констатациите от дешифрирането на цифровата ортофото карта от страна на административния орган, противоречи на заключението на ВЛ, по отношение на извършената дешифрация на идентични данни по предоставената административна преписка, съдът намира, че е налице материална незаконосъобразност на акта частично по отношение на неправилното дешифриране на : 1/ БЗС 16314-392-1-2 (т. 7 от табл.1 от заключението на ВЛ) в землището на [населено място]; 2/ БЗС 22647-29-5-1 (т. 10 от табл.1от заключението на ВЛ) в землището на [населено място]; 3/ БЗС 22647-34-16-1 (т. 15 от табл.1 от заключението на ВЛ) в землището на [населено място]; 4/ БЗС 38186-102-19-1 (т. 17 от табл.1 от заключението на ВЛ) в землището на [населено място]; 5/ БЗС 54287-117-3-1 (т. 21 от табл.1от заключението на ВЛ) в землището на [населено място]; 6/ БЗС 80282-127-1-1 (т. 23 от табл.1) в землището на [населено място], съгласно приетото по делото и изрично посочено във фактическата част на настоящото решение заключение на ВЛ по приетата СТЕ. Доколкото, обаче, по отношение на установените различия и нарушения при дешифрировката на данните по отношение на БЗС 54287-117-3-1 (т. 21 от табл.1от заключението на ВЛ) в землището на [населено място] и БЗС 80282-127-1-1 (т. 23 от табл.1) в землището на [населено място], е налице разлика, констатирана от ВЛ, която е в полза на жалбоподателя, при спазване на правилото за не утежняване на положението му при съденото обжалване, съдът следва да изключи тези парцели, от обосноваващите частична незаконосъобразност на оспорената заповед, по отношение на жалбоподателя, по отношение на тяхната материална незаконосъобразност и необоснованост.

Въз основа на изложеното, съдът, прави извод, че оспорената в хода на съдебното производство заповед е частично незаконосъобразна по отношение на жалбоподателя, като постановена при противоречие с материалния закон и необоснована по отношение на 1/ БЗС 16314-392-1-2 (т. 7 от табл.1 от заключението на ВЛ) в землището на [населено място], който е изцяло недопустим, заявен е като "Постоянно затревени площи поддържани в състояние, годно за паша или косене", а на сателитното изображение се вижда че липсва затревяване.; 2/ БЗС 22647-29-5-1 (т. 10 от табл.1от

заклучението на ВЛ) в землището на [населено място] – неправилно са изключени слогове с ширина до 2 м покрити с дървета, между които може да се преминава.; 3/ БЗС 22647-34-16-1 (т. 15 от табл.1 от заключението на ВЛ) в землището на [населено място]. Не е отчетено, част от парцела площ 0.3 дка е изоран, а той е заявен като "Постоянно затревени площи поддържани в състояние, годно за паша или косене“ ; 4/ БЗС 38186-102-19-1 (т. 17 от табл.1 от заключението на ВЛ) в землището на [населено място]. За него има и самолетно заснемане от 14.08.2019 г. изключени са площи между пътища, което неправилно. Недопустимата площ е 0.07 ха вместо 0.22 ха, а допустимата е 0.37 ха, вместо 0.22 ха., като се отхвърли като неоснователна в останалата и част.

При този изход на правния спор, всяка от страните има право на сторените съдебно-деловодни разноски, съобразно уважената и отхвърлената част от жалбата. Жалбоподателят е сторил разноски в размер на 550 лв., от които ДТ-50лв, 500лв. депозит за ВЛ, а ответникът има право на юрисконсултско възнаграждение в общ размер на 100 лв., от които при направените от съда изчисления и прихващания, съобразно уважената част от жалбата, жалбоподателят следва да плати на ответника сумата от 3.70лв.-представляваща съдебно-деловодни разноски, съобразно уважената част от жалбата.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] , ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от Управителя Д. А., чрез процесуален представител адв. М. С., срещу Заповед № РД 09-228 от 28.02.2020 г. на министъра на земеделието, храните и горите, *в частта, с която* е определена площ извън окончателния обхват на слой ПДП за 2019г., по отношение на БЗС№№: 00549-477-3-1, 00549-488-5-2, 02258-181-1-2, 14338-80-1-1, 14338-80-2-1, 16314-177-9-1, 22647-29-10-1, 22647-29-11-1, 22647-29-7-1, 22647-29-8-1, 22647-29-9-1, 22647-31-3-1, 38186-102-18-2, 51281-243-2-1, 51281-267-1-3, 51281-47-2-1, 65419-44-15-1, 80282-127-2-3, 80282-44-3-2, 80282-44-4-1, 80282-44-5-1 и БЗС 54287-117-3-1 и БЗС 80282-127-1-1, изрично идентифицирани в Таблица 1 от Заключението на ВЛ в Решението, *като неоснователна.*

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна и ВРЪЩА на административния орган за ново разглеждане Заповед № РД 09-228 от 28.02.2020 г. на министъра на земеделието, храните и горите, *в частта, с която* е определена площ извън окончателния обхват на слой ПДП за 2019г., по отношение на БЗС№№: 16314-392-1-2 в землището на [населено място]; 22647-29-5-1 в землището на [населено място]; 22647-34-16-1 в землището на [населено място]; 38186-102-19-1 (т. 17 от табл.1 от заключението на ВЛ) в землището на [населено място], *като незаконосъобразна.*

ОСЪЖДА [фирма] , ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от Управителя Д. А., да заплати на Министерството на земеделието, храните и горите [населено място] , сумата от 3.70 лв./три лева и седемдесет стотинки/, съдебно-деловодни

разноси в производството, съобразно уважената и отхвърлената част на жалбата.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: