

РЕШЕНИЕ

№ 19574

гр. София, 20.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в публично заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **1966** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е във връзка с подадена жалба вх. № 4418/06.02.2026 г. от Ц. К. К. срещу решение № 07-02-1-1 от 04.02.2026 г. на директор на дирекция „Правна“ в „Булгаргаз“ ЕАД, с което е отказан достъпът до обществена информация по подадено от нея заявление рег. № 93-00-2369/5 от 21.01.2026 г.

В жалбата се твърди, че отказът е незаконосъобразен, тъй като поисканата информация не е идентична с вече предоставяна и не се иска повторно предоставяне на документ, а нова по обхват и съдържание информация. Излагат се твърдения още за неправомерно приложение на чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗДОИ, както и че в обжалваното решение не е посочено коя информация е идентична и кога и в какъв обем е предоставена. Прави се искане за отмяна на решението. Претендира разноси.

Ответникът по жалбата – директор на дирекция „Правна“ в „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД, редовно призован, се представлява от юрк. А., която оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, приема от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано въз основа на подадено от Ц. К. К. заявление до изпълнителния директор на „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД с вх. рег. № 93-00-2369/5 от 21.01.2026 г. с искане за допълнение/ уточнение към подадено от нея предходно заявление е рег. № 93-00-2369/3 от 23.12.2025 г. и искане за неговото преразглеждане/ново произнасяне по поставените в отговор/решение на „Булгаргаз“ ЕАД с рег. № 07-02-1 от 20.01.2026 г., по повод споразумението

между „Булгаргаз“ ЕАД и турската компания „Боташ“, а именно:

1. Договорните отношения и финансовото изпълнение по механизма между „Булгаргаз“ ЕАД и „Боташ“; свързаните към тях плащания към „Булгартрансгаз“ ЕАД; възстановявания/компенсации; реални доставки/въвеждания на количества; предоставена ликвидна подкрепа (вкл. ресурс до 800 млн. лв., заем/финансиране/овърдрафт), както и налична информация за евентуална нотификация/съгласуване с Европейската комисия във връзка с правилата за държавната помощ;
2. Плащания и задължения към BOTA\$ (вкл. изясняване на разминаванията и сумата от 116 млн. лв.) - 1) общ размер на плащанията към „Боташ“ от началото на изпълнението на поетия ангажимент до датата на предоставения отговор; 2) еднозначно уточняване дали сумата от 116 млн. лв. представлява само фиксирани дневни плащания или включва и компоненти, за кой период се отнася и дали сумата отразява начисления, платени суми или и двете; 3) дали „Булгаргаз“ ЕАД потвърждава или не потвърждава, че по договора са извършвани плащания и/или натрупани задължения в порядък „около 600 млн.лв“, както и точните суми, периоди, и какво включват и какво не 4) налични неплатени задължения към „Боташ“ към момента; 5) периоди на неплащане/отсрочване/мораториум/ прихващане - период, в който не са извършвани плащания към BOTA\$ и има ли кореспонденция между страните по договора;
3. Плащания на „Булгаргаз“ ЕАД към „Булгартрансгаз“ ЕАД за входен капацитет и мрежови услуги (отделно от „Боташ“) - 1) какви суми „Булгаргаз“ ЕАД е заплатил на „Булгартрансгаз“ ЕАД за входна капацитетна такса и колко за пренос/трайзит/други мрежови услуги; 2) Каква сума „Булгаргаз“ ЕАД дължи на „Булгартрансгаз“ ЕАД към момента;
4. Възстановяване/компенсации от „Боташ“ - 1) какви суми са възстановени/компенсирани от „Боташ“ и на кого е изплатено; 2) има ли други възстановявания/компенсации по други разходи;
5. Реално доставени количества LNG към Т. и реално въведен газ към България по схема - 1) доставки/ разтоварвания на LNG в Т.; 2) подробности какви количества „Булгаргаз“ ЕАД реално е доставил до терминалите за регазификация на „Боташ“ - дата на пристигане; терминал; танкер; енергийно съдържание; документ на приемане/потвърждение; 2) какви количества природен газ реално са въведени в България; 3) какви количества природен газ са резервирани като капацитет и каква част от тях е използвана;
6. Предоставяне на информация относно причините, мотивите и целите, поради които „Булгаргаз“ ЕАД е получило ликвидна подкрепа; дефиниране на термина „овърдрафт“; дали финансирането/ овърдрафтът са били планирани и кои вътрешни органи са взели това решение; предоставяне на информация дали предоставената държавна помощ комисия е бил информиран/е бил съгласуван с Европейската комисия;
7. Предоставяне на процедурни и управленски документи — 1) NDA от 17.05.2022 г. - кой го е подписал; на какво правно/управленско основание; дали е имало писмен мандат/инструкция; 2) вътрешни актове на „Булгаргаз“ ЕАД, с които е одобрено започването на преговорите; подписването на Term Sheet/договори/анекси; е одобрен финансовият модел и поемането на задълженията; 3) предоставяне на информация дали са проведени съгласувателни процедури с МВНР; МФ и МП; дали има решение на Министерски съвет преди подписване на Term Sheet (30.12.2022 г.) и/или договора (03.01.2023 г.); има ли документ, подписан „от името на Република България“, ако да — кой е документът; какъв правен режим се прилага към него и на какво основание е подписан;
8. Уточнения на приложените основания за ограничаване на достъпа: 1) относно чл. 13, ал. 2, т. 2 от ЗДОИ - „текущи преговори“ - кои преговори се водят „текущи“; от кога текат и по какъв предмет; кои конкретни точки от исканата информация попадат в обхвата; защо числови данни за

вече начислени/платени суми не могат да бъдат представени поне в обобщен вид и/или при частичен достъп; 2) информация на коя конкретна правна норма се основава твърдението, че информацията „не следва да става достояние на широката общественост“; какъв режим се счита за приложим - класифициран информация, служебна тайна или друга, изрично уредена категория; кои конкретни части от исканата информация попадат под такъв режим;

9. Ограничаване на исканата обществена информация, поради това, че представлява търговска тайна - да се индивидуализират конкретно кои части/данни се считат за защитени; да се обоснове конкретна вреда; да се приложи текста за надделяващ обществен интерес; да се предостави частичен достъп чрез заличаване само на строго необходимото.

С решение № 07-02-1-1 от 04.02.2026 г., от директор на дирекция „Правна“ в „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД е изпратен отговор на заявителя, в който било отказано предоставянето на исканата информация, като се посочвало, че исканата информация, предмет на Заявление с рег. № 93-00-2369/5 от 21.01.2026 г., вече е била предоставена на заявителя с Решение № 07- 021 на изпълнителния директор на Б. още на 20.01.2026 г. Изтъкнато е също така, че с оглед на горното и на основание чл. 37, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ, предоставянето на исканата обществена информация следва да бъде отказано, тъй като същата е била предоставена на заявителя през предходните шест месеца.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства и становищата на страните, намира за установено от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в законоустановения срок, от активно легитимирано лице и срещу административен акт по смисъла на чл. 28, ал. 2 ЗДОИ, подлежащ на съдебен контрол по реда на АПК съобразно нормата на чл. 40, ал. 1 ЗДОИ. По тези съображения съдът приема, че жалбата е допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

ЗДОИ урежда обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, както и с повторното използване на информация от обществения сектор. Съгласно чл. 2 от ЗДОИ, обществена информация по смисъла на закона е всяка информация свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл. 10), а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11). Достъпът до официална обществена информация се осигурява чрез обнародването ѝ, а достъпът до служебна обществена информация се предоставя по реда на този закон, като законът предвижда ограничение – когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение /мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации/ и когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи – чл.13, ал.2 ЗДОИ.

В процесния случай жалбоподателят е поискал предоставяне по реда на ЗДОИ на информация относно споразумението между турската компания „Боташ“ и „Булгаргаз“ ЕАД. Последното дружество е собственост на „БЪЛГАРСКИ ЕНЕРГИЕН ХОЛДИНГ“ ЕАД, което дружество от своя страна е собственост на Българската държава чрез министъра на енергетиката. Следователно всяка информация, свързана с неговите приходи и разходи представлява обществена информация по см. на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ.

В процесния случай „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.2 вр. § 1, т.4, б.“г“ ДР ЗДОИ. Оспореният отказ е издаден от неговия представляващ, съответно от компетентен орган.

Ограничения за предоставяне на достъп до обществена информация са предвидени в случаите по чл. 37, ал. 1 ЗДОИ, а именно когато: 1. исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон; 2. достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; 3. исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.

Видно от доказателствата по делото, ответникът се е позовал на т. 3 – твърди, че исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. В решението органът не е посочил каква информация е предходно предоставена, в какъв обем, по какъв начин и на коя дата. Твърдението не е мотивирано в конкретика, а е бланкетно посочено. Горното прави невъзможно настоящата съдебна инстанция да прецени - предоставена ли е действително информация, идентична с изисканата в процесното заявление и съответно правомерно ли е отказан достъп.

Съдът намира за необходимо да отбележи още и хипотезата по т. 2 от същия текст, на която заявителята изрично се е позовала, за надделяващ обществен интерес. Този въпрос не е обследван изобщо от задължения по ЗДОИ субект и отговор на това възражение липсва в цялост при издаването на решението, с което се отказва информацията.

Горното представлява по съществото си липса на мотиви в акта, поради което приложеното от ответника основание не може да бъде установено. Посоченото нарушение е съществено, тъй като ограничава правото на защита на адресата на акта, както и пречатства извършването на контрол за материална законосъобразност от съда.

По изложените съображения съдът намери жалбата за основателна, а оспореният отказ като незаконосъобразен следва да бъде отменен.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя се следват разноските по производството, претендирани в срок, в размер на 5,11 евро.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 07-02-1-1 от 04.02.2026 г. на директор на дирекция „Правна“ в „Булгаргаз“ ЕАД по подадено заявление за достъп до обществена информация № 93-00-2369/5 от 21.01.2026 г. ОСЪЖДА „Булгаргаз“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], да заплати на Ц. К. К. сумата от 5,11 евро разноски по делото.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 40, ал. 3 от Закона за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: