

Протокол

№

гр. София, 18.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 18.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2352** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.44 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. Н., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Н. ВИ СТРОЙ“ Е., редовно уведомени, не се явяват, не изпращат представител.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Ю.. Б.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Ю.. Б.: Представям и моля да приемете доказателство във връзка с издаденото ни съдебно удостоверение. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Н.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Във връзка с представеното в днешното съдебно заседание доказателство от жалбоподателя намирам същото за неотнормимо към предмета на спора, защото спорът се свежда до вида на територията, в която се намира конкретният имот, дали същата е урбанизирана.

Ю.. Б.: Това доказва, че територията е извън регулация. Спорът не е по конкретния поземлен имот на жалбоподателя, спорът е за територия по узаконение. Това е доказано, че е извън регулация.

Ю.. Н.: Територията около конкретния поземлен имот е извън регулация и не изключва процесния имот да е на територия, която е урбанизирана, каквото е и изискването.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представеното в днешното съдебно заседание от жалбоподателя удостоверение изх.№П-13-782- /1/ от 29.06.2021г. на [община].

Ю.. Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Н.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

**ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Ю.. Б.: Спорният факт по делото е дали имотът, в който ще бъде присъединен вече към разпределителната мрежа, попада в регулация на населеното място, се установява от издаденото ни съдебно удостоверение. Тази територия около този имот е землище. Тези имоти не попадат в границите на населеното място с вид територия - земеделска. ЗУТ дава легална дефиниция на територия на населеното място, селищна територия обхваната от границите му, определени с устройствен план, без да се включва землището. Следователно щом в текста на чл. 33, ал. 4 от Наредба 1 е записано „извън регулация на населените места“, то землището, което е процесният имот също е извън регулация. При тази хипотеза цената за присъединяване на клиента в територия извън регулация на населените места се определя на база действително направените разходи за изграждане на присъединителните съоразения по индивидуален проект.

Определената от КЕВР с атакуваното решение цена за присъединяване е незаконосъобразна в този смисъл, от там и самият индивидуален административен акт, който молим да бъде отменен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Ю.. Н.: Моля да оставите без уважение подадената жалба. Намирам същата за неоснователна и недоказана, по същество да постановите решение, с което да потвърдите решението на КЕВР като правилно и законосъобразно.

В хода на проведеното административно производство КЕВР е събрал всички относими доказателства, след като ги е обсъдил по същество е установил, че подадената жалба е основателна и е издала задължителни указания на електроразпределителното дружество в съответствие със закона.

Видно от наличните към административната преписка писмени доказателства имотът се намира в урбанизирана територия, с оглед на което крайният извод на КЕВР, обективиран в решението е правилен и законосъобразен. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам разноски.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: