

РЕШЕНИЕ

№ 1899

гр. София, 23.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8801** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл.118 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/ във връзка с чл.149, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба на Национална гвардейска част –поделение 54800 [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявана от командира на Национална гвардейска част – полковник К. И., срещу Решение № 1040-21-672/31.08.2022 г. на Директора на Териториално поделение С.-град към Националния осигурителен институт, с което е потвърдено Разпореждане № РЖ-5-21-01164668/14.07.2022г. на ръководител на контрола на разходите на ДОО.
С жалбата се иска съдът да отмени оспореното решение и потвърденото с него разпореждане за събиране на сумите по ревизионен акт (РА) за начет № РА – 5 – 21 – 01156200 от 30.06.2022 г. като незаконосъобразни, тъй като са издадени в противоречие с приложимите материално правни разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Твърди се, че изводите, съдържащи се в решението, не кореспондират с фактите и обстоятелствата, съдържащи се в представените по производството доказателства. Конкретно се сочи, че за месец юни 2022г. всички доплащания са направени за предходен период, като за Б. П. няма заплащане за текущия месец по основен договор. Оспорва се и, че данните по чл. 5, ал. 4 от КСО за Б. Л. П., за м.05.2022г. са подадени некоректно.

Изразява се несъгласие с изводите за допуснатата грешка относно датата на срочното правоотношение на Б. П. "до 25.05.2020г.", която точно е била посочена и в подадените две корекции на Приложение № 9 . Поддържа се, че съгласно чл. I. ал. 2 от

Наредбата за паричните обезщетения и помощи от държавното обществено осигуряване - „Преценката на правото и определянето на размера на паричните обезщетения и помощите по ат. 1 се извършва въз основа на данните по чл. 5. ал. 4. т. 1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО), данните от издадените болнични листове и решенията по обжалването им, приети по реда на Наредбата за реда за представяне в Националния осигурителен институт на данните от издадените болнични листове и решенията по обжалването им, приета с Постановление № 241 на Министерския съвет от 2014 г. (ДВ. бр. 67 от 2014 г.), като се използват и данните от регистъра на осигурителите и самоосигуряващите се лица, регистъра на приходите от осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване, регистър "Трудови договори", регистър "Пенсии", регистър "Трудови злополуки", регистър "Професионални болести", регистър "Парични помощи за профилактика и рехабилитация" и от регистър "Парични обезщетения и помощи от ДОО", както и данните от удостоверенията по чл. 8. 9 и чл. 11. ал. 1 и 2. За тези данни от изброените регистри са развити доводи, че е следвало да бъдат проверени от длъжностни лица в НОИ при осъществяван текущ контрол, при която проверка е било възможно да се установи, че считано от 26.05.2022 г. Б. П. е неосигурен, поради изтекъл срок на договор за военна служба. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В хода на съдебното производство, жалбоподателят се представлява гл.юрисконсулт Н., коато поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – Директорът на ТП на НОИ С. – град – редовно призован, се представлява от юрисконсулт Б., която оспорва жалбата и предлага същата да се отхвърли като неоснователна по мотиви, изложени в решението на директора на ТП на НОИ С. – град. С оглед изхода на спора моли за присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - София град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

При извършена частична финансова ревизия на разходите по ДОО на Национална гвардейска част –поделение 54800 [населено място] от контролните органи на ТП на НОИ С. – град, във връзка с подаден сигнал от 17.06.2022г. от дирекция „О.“ при НОИ по повод подадена жалба от Б. Л. П. за непредставен болничен лист № E20220937077, за периода от 02.06.2022г. до 01.07.2022г. от страна на осигурителя. В жалбата си до Управителя на НОИ (л.54) Б. Попгоергиев сочи, че към датата на изтичането му на срочния договор за военна служба с Национална гвардейска част е бил в отпуск по болест, който е бил удължен, но работодателят му е отказал да приеме болничния лист за продължаването на временната му нетрудоспособност.

В хода на ревизията е установено, че със Заповед № ЛС-40/17.05.2022г. на командира на Национална гвардейска част, поради изтичане на уговорения срок, е прекратен договора за военна служба на Б. Л. П., считано от 26.05.2022г. След справка в регистъра за болничните листове и в решенията по обжалването им е установено, че за Б. П., от страна на осигурителя, на 15.06.2022г. има представен болничен лист № E20220937077 за периода 02.06.2022г. – 01.07.2022г. Установено е, че паричното обезщетение по този болничен лист за периода 02.06.2022г. до 01.07.2022г. е изплатено на 27.06.2022г. в пълен размер – 1 497,03 лв.

При проверка на данните по чл.5 ал.4 от КСО в информационните масиви на НОИ, е установено, че за Б. П. за м.05.2022г. данните са подадени некоректно, с декларация

обр.1 от осигурителя, на 25.05.2022г. като са отразени 15 работни дни с осигурителен доход 1295,36 лв. с подпериод 0-25.

В приложение № 9 към чл.8 ал.1 и чл.11 ал.1 от Наредбата за паричните обезщетения и помощи от държавното обществено осигуряване (НПОПДОО) към болничен лист № E20220937077 за периода 02.06.2022г. – 01.07.2022г., подаден от осигурителя на 15.06.2022г. с вх.№ P14-21-000-00-[ЕГН] (л.8 от делото, л.28 гръб-л.29, л.50), последният е допуснал грешка, като е посочил в т.9 „Работни дни или работни часове през периода на болничния лист с право на обезщетение, за м.06 – 21 работни дни в периода 02-30.06., а за м.07- 1 работен ден, вместо правилните 17 работни дни (за периода от 02.06.2022г. до 25.06.2022г. и 00 дни за периода 01.07.2022г. – 01.07.2022г. В т.1.1 от същото приложение не е посочена датата, до която лицето е осигурено за съответни риск, както и вида на правоотношението - срочно, респ. не е посочена датата на срочното правоотношение на Б. П. – до 25.05.2022г. В т.7 от посоченото приложение 9, е посочено, че считано от 26.05.2022г. правоотношението / осигуряването на лицето е прекратено.

На 28.06.2022г. с вх.№ P14-21-000-[ЕГН] от страна на осигурителя е подадена корекция на Приложение 9 към болничен лист № E20220937077(л.30, л.49), като и в това приложение не са попълнени данни в т.1.1., а в т.9 са посочени 15 работни дни за м.06.2022г. от 02 до 25, а за м.7 са посочени 0 работни дни.

Във вр. с установена от контролните органи на НОИ некоректно подадена информация, с Вх № P14-21-000-[ЕГН]/30.06.2022г. осигурителят е подал нова корекция на Приложение 9 към болничния лист, като в т.1.1 е посочил датата на срочното правоотношение на лицето – до 25.05.2022г., както и вида на правоотношението, в т.9 е посочил работни дни с право на обезщетение за м.6.2022г. – от 02.06. до 25.06.2022г. – 17 работни дни и в т.7, че считано от 26.05.2022г. правоотношението/осигуряването на лицето е прекратено.(л.31 гръб, л.49 гръб).

Паричното обезщетение за временна нетрудоспособност на Б. П. е изплатено на 27.06.2022г. за 21 работни дни от м.06.2022г., вместо за 17 работни дни за м.06.2022г. или за 4 работни дни в повече, в размер на 285,16 лв.

При тези констатации от частичната ревизия, на основание чл.110 ал.1 от КСО, на осигурителя Национална гвардейска част - Поделение 54800 – С. е съставен Ревизионен акт за начет № РА – 5 – 21 – 01156200 от 30.06.2022 г. за 285,48 лв. от които главница в размер на 285,16 лв. и лихва в размер на 0,32 лв. за неоснователно изплатеното парично обезщетение за временна нетрудоспособност поради общо заболяване по болничен лист № № E20220937077, издаден за периода 02.06.2022г. – 01.07.2022г., в нарушение на чл.8 ал.1 и чл.11 ал.1 от НПОПДОО във вр. с чл.54к от НПОПДОО.

От страна на ревизираното лице са подадени възражение срещу издаденият РА за начет, по които е издадено мотивирано заключение по чл.110 ал.2 от КСО от контролния орган, съобразно което РА за начет е потвърден с предложение да се издаде разпореждане по чл.110 ал.3 от КСО.

Последвало е издаването на Разпореждане № РЖ-5-21-01164668/14.07.2022г. на ръководител на контрола на разходите на ДОО, с което по отношение на Национална гвардейска част - Поделение 54800 – С. е разпоредено да внесе сумата по РА за начет в размер на 285,48 лв. от които главница в размер на 285,16 лв. и лихва в размер на 0,32 лв. Разпореждането е оспорено пред Директора на ТП на НОИ С. – град, който с Решение № 1040-21-672/31.08.2022г. го е потвърдил и отхвърлил жалбата на

Национална гвардейска част - Поделение 54800 – С., като неоснователна.

В хода на съдебно производство са приети като доказателства представените с жалбата и административната преписка писмени документи. По искане на жалбоподателя в качеството на свидетел е разпитан М. В. К. - началник на отделение „Личен състав“ в Национална гвардейска част. От показанията му се установява, че след като получил от органите на НОИ информация, че са подадени некоректно данните по болничния лист за Б. П., е подадено коригиращо Приложение № 9, в което са посочени за м.06 – 21 работни дни и за м.07 – 1 работен ден. В последващата корекция на същото приложение, свидетелят сочи, че са посочени 15 работни дни за м.06 и 0 за м.07, а в последната подадена корекция на Приложение 9 са посочени 17 работни дни за м. 06 и 0 работни дни за м.07. Съдът кредитира показанията на свидетеля, като кореспондиращи с писмените доказателства по делото.

При тази фактическа обстановка Административен съд София град прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от легитимирано лице и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, което обуславя нейната допустимост.

Разгледана по същество е неоснователна.

По делото не е спорно, че датата на прекратяване на договора за военна служба на Б. Л. П., поради изтичане на срока, е считано от 26.05.2022г. Не е спорно и че Б. П. е бил във временна нетрудоспособност, поради общо заболяване, установена с болничен лист № E20220937077, за периода 02.06.2022г. – 01.07.2022г., която временна нетрудоспособност е настъпила преди прекратяване на договора му за военна служба. Не се спори и че паричното обезщетение по този болничен лист, изплатено на 27.06.2022г. е в размер на 1 497,03 лв.

Съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от КСО осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а, ал. 1 и за който са внесени или дължими осигурителни вноски и продължава до прекратяването ѝ. По силата на ал. 2 на същата разпоредба осигуряването се прекъсва през периодите, които не се зачитат за осигурителен стаж, независимо че дейността по чл. 4 не е прекратена.

Съгласно чл.42 ал.3 от КСО, когато временната неработоспособност е настъпила преди прекратяване на срочни трудови и служебни правоотношения, договори за военна служба и договори за управление и контрол на търговски дружества, паричното обезщетение се изплаща за не повече от 30 календарни дни след прекратяване на правоотношенията или договорите. Ако временната неработоспособност е поради трудова злополука или професионална болест, паричното обезщетение се изплаща до възстановяване на работоспособността или до установяване на инвалидност.

С оглед на обстоятелството, че договора за срочна военна служба с Б. П. е прекратен, считано от 26.05.2022г. и временната неработоспособност е настъпила преди тази дата, то осигуреното лице има право на парично обезщетение за временна нетрудоспособност, съгласно чл.42 ал.3 от КСО за не повече от 30 календарни дни

след прекратяване на договора за военна служба, т.е. до 25.06.2022г.

Спорът между страните не е по фактите, а по отношение на правилното приложение на материалния закон.

Съгласно чл.8, ал.1 от Наредбата за паричните обезщетения и помощи от ДОО, за всеки болничен лист осигурителите, техните клонове и поделения и осигурителните каси представят в НОИ удостоверение по образец съгласно приложение № 9 с данни относно правото на парично обезщетение.

Подадените данни в Приложение 9 към чл.8 ал.1 и чл.11 ал.1 от Наредбата за паричните обезщетения и помощи от държавното обществено осигуряване (НПОПДОО) към болничен лист № Е20220937077 за периода 02.06.2022г. – 01.07.2022г., подаден от осигурителя на 15.06.2022г. с вх.№ Р14-21-000-00-[ЕГН], съдът приема за безспорно, че са подадени неправилно, като в т.9 неправилно, в нарушение на разпоредбата на чл.42 ал.3 от КСО, е посочен броя на работните дни за м.06.2022г., както и периода за който са определени – от 02.06.2022г. до 30.06.2022г. – 21 работни дни, вместо изчислени от 02.06.2022г. до 25.06.2022г., както и неправилно за м.7.2022г. от 01.07. до 01.07. е посочен 1 работен ден от периода на болничния лист с право на парично обезщетение. Осигурителят не е извършил и удостоверяването на обстоятелството по т.1.1 от Удостоверение Приложение 9, като не е посочил, че лицето е било осигурено по срочно правоотношение, каквато възможност на определяне на правоотношение съществува (срочно или безсрочно), както и не е посочил датата, до която лицето е било осигурено по правоотношението – 25.06.2022г. При тези подадени данни е определен размера и изплатено и вече посоченото обезщетение за временна нетрудоспособност за 21 работни дни в размер на 1 497,03 лв.

Приложимата НПОПДОО регламентира реда и условията за изплащане на обезщетение от ДОО, като представянето на неверни данни от осигурителя в настоящия случай е обусловило и изплащане на обезщетението в неправилен размер, поради което посочената щета е в причинна връзка с това неизпълнение на задължението за подаване на достоверни данни и е преимуществено причинена от поведението на осигурителя. Вярно е, че осигурителните органи контролират спазването на нормативните актове по ДОО и на тях е възложена преценка за основанията за изплащане на обезщетения, но това не освобождава осигурителите от отговорността и задължението им да подават коректна информация и данни към НОИ, въз основа на които се изплащат обезщетенията. В правомощията на контролните органи при ТП на НОИ е да извършват ревизиране и проверка на подадените от осигурителите в Регистъра на осигурените лица данни по всяко едно време, и в този смисъл контрола по разходите от ДОО може да бъде текущ и последващ. В конкретния случай административният орган е проверил наличната в Регистъра на осигурените лица информация, като действията му са в съответствие с предвидените в разпоредбата на чл. 1, ал. 2 от Наредбата правомощия, а размера на изплатеното обезщетение за временна нетрудоспособност – съобразно удостоверените данни за броя работни дни през периода на болничния лист с право на парично обезщетение. При осъществяването на последващ контрол, е установена неправилно попълнената информация в Приложение 9 към чл.8 ал.1 и чл.11 ал.1 от НПОПДОО, т.е. несъответствието ѝ с обективната действителност.

Без коректно подадени данни от страна на осигурителя, за ТП на НОИ обективно не е било възможно да прецени за колко работни дни в периода лицето има право на

парично обезщетение, респ. и да определи точния му размер. Съгласно чл. 47, ал. 1 от НПОПДОО, длъжностното лице издава разпореждане за отказ за заплащане на обезщетение, само когато се установи, че лицето няма право на парично обезщетение. Към момента на отпускане на паричното обезщетение, подадените данни за Б. П. са за осигурено лице, с посоченият брой работни дни с право на парично обезщетение, като към 15.06.2022г. до 27.06.2022г., когато е изплатено паричното обезщетение, административният орган не е могъл да узнае, че тези данни са некоректно подадени от осигурителя. Това не е било възможно да се установи и с подаденото на 28.06.2022г. коригиращо Приложение 9, доколкото и в него не е била посочената датата на прекратяване на срочното правоотношение, както и отново са посочени неправилно работните дни с право на обезщетение за временна нетрудоспособност, а към 30.06.2022г., когато Приложение 9 е било попълнено с достоверни данни от осигурителя, вече е било изплатено паричното обезщетение за временна нетрудоспособност на Б. П. за 21 работни дни от м.юни 2022г. и издаден РА за начет. С оглед изложеното, съдът приема, че на жалбоподателя правилно е ангажирана отговорност за щета, нанесена на бюджета за ДОО по чл. 110, ал. 1, т. 1 от КСО, която е обективна и безвиновна и възниква по силата на закона и изисква същият да възстанови неоснователно получените суми.

В допълнение следва да се посочи, че за да бъде приложена нормата на чл.110 ал.1 т.1 от КСО законодателят изисква наличие на пряка причинна връзка между щетата, настъпила за ДОО и поведението на лицата, чиято отговорност се ангажира. В конкретния случай е налице сочената причинна връзка.

По изложените съображения жалбата се явява неоснователна и като такава трябва да се отхвърли.

При този изход на спора следва да се уважи искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лв., Водим от горното и на основание чл. 118, ал. 2 КСО във връзка с чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София град, III отделение, 66 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Национална гвардейска част –поделение 54800 [населено място], ЕИК[ЕИК], срещу Решение № 1040-21-672/31.08.2022 г. на Директора на Териториално поделение С.-град към Националния осигурителен институт, с което е потвърдено Разпореждане № РЖ-5-21-01164668/14.07.2022г. на ръководител на контрола на разходите на ДОО.

ОСЪЖДА Национална гвардейска част – поделение 54800 [населено място], ЕИК[ЕИК], да заплати на Националния осигурителен институт

юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.
Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщението и изпращането на страните на препис от решението, че е изготвено.

СЪДИЯ: