

Протокол

№

гр. София, 11.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 11.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1621** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на район „К. село“ – Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилите на 27.04.2026 г. и на 11.05.2026 г. писмени доказателства от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА депозираните на 30.04.2026г. писмени доказателства от ответника по разпореждане на съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Моля да се приемат докладваните писмени доказателства. Представям екранна снимка от ЕПЕП, възразявайки за това, че там се публикуват предимно мои документи. Представям го, тъй като предимно Вие отговаряте за това дело и искам да имате предвид какъв е достъпа, който ми е предоставен. Прилагам за сведение извадката във връзка с предоставения ми достъп, от която е видно, че имам достъп предимно до представените от мен

документи.

В залата се явява адвокат К. с приложено по делото пълномощно.

Съдът запознава адвокат К. с проведените до момента процесуални действия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Представям и Решение № РКС 24-РИ09-16/08.03.2024г. на кмета на район „К. село“, от което е видно, че органът отказва предоставянето на тази информация с твърдението, че не разполага със същата. Моля да ми дадете възможност да обясня и защо съм представил това трето решение, понеже то е цитирано в тези две, които са представени с докладваните молби, за които стана въпрос, че ми е предоставена цялата информация преди това. Това решение ми е изпратено по електронна поща. В него действително има 24 заповеди, но с умишлено заличени индекси и дати на извеждане. Индексите и датите на самия акт са основни характеристики, това не са лични данни на персонални лица, каквито аз не търся. Няма да представям повече доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: По отношение на представените доказателства считам, че същите са неотнормирани към предмета на делото, но представям на съда да прецени дали да ги приобщи към доказателствения материал по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от страните съответно на 27.04.2026 г., 30.04.2026 г. и на 11.05.2026г., както и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Става дума за една трайна практика на административния орган да не предоставя налична и законово дължима обществена информация за издадени актове по чл.46, ал.1, т.4 от ЗМСМА. Това са сключени трудови договори и заповеди за назначаване на служители и съответно заповеди за прекратяване на трудови договори и служебни правоотношения, които са в компетентността на районния кмет по силата на цитираната разпоредба. Тази информация е законово дължима, защото има надделяващ обществен интерес от получаването ѝ. Тя е свързана с разходването на публични финансови средства за възнаграждения и поради тази причина би трябвало да бъде предоставена при подаване на искане за това. Искането касае един конкретен период от 28.04.2023г. до момента на подаване на заявлението и по него има издаден административен акт, който е предмет на оспорване. Искан да кажа, че не съм съгласен с формата на акта, която е привидно позитивна. Всъщност има противоречие между диспозитива и мотивите на самото решение. В решението са изложени мотиви, защо няма да ми се предостави тази информация, а в самия диспозитив се твърди, че ми се предоставя частична информация, каквато всъщност няма предоставена. В решението има три аргумента. Първият е,

че с решение от 15.03.2024г. са ми е предоставена информация от 28.09.2023г. до 23.02.2024г. и с друго едно решение, което е от 04.04.2024г. ми е предоставена информация за периода от 28.04.2023г. до 27.09.2023г. Третият аргумент, който е изложил административният орган по начин, който не може да се разбере със сигурност неговата воля да ми откаже да ми предостави информацията е, че няма наличие на необходимост и надделяващ обществен интерес да ми се предоставят тези заповеди за останалия период, който обхваща искането по ЗДОИ. От представените документи по делото се вижда, че административният орган умишлено заличава основни характеристики на търсените актове, а именно техните индекси и дати на издаване, което за мен е индикатор за измама. Няма причина това да се прави. Има няколко спечелени дела, в резултат на които имам получена информация, но пак с тези заличени данни и аз не я приемам за предоставена в пълнота, такава каквато изисква закона да бъде предоставена и затова съм я изискал многократно. Всъщност става дума за регистър от заповеди с поредни номера, по които аз мога да си съставя мнение дали всички заповеди са ми предоставени или само частично част от тях. Те са поредни номера. Примерно най-старото от всички се намира на 19 страница от акта с №22 от 04.04.2024 г., това е 18 по ред акт като приложение и датата му е 27.04.2023г. От този индекс на там може да се проследят номерата, но когато са заличени индексите не може да се проследи нищо и на практика информацията не е предоставена. В част от документите са заличени и други характеристики на този акт, които не са лични данни по смисъла на закона. Освен това би било пречка, ако към момента на издаване на акта в предходните шест месеца аз съм получил търсената от мен информация. В акта издаден на 07.02.2025г. не се твърди това. Твърди се, че за периоди по-големи от шест месеца съм получил нещо, което фактически не изпълнява изискванията на закона, така че и тези аргументи от оспорения акт ги квалифицирам като неправилни и неправомерни заедно с третия акт, който отрича наличието на надделяващ обществен интерес без каквито и да е аргументи.

АДВОКАТ К.: Моля да уважите подадената жалба и да задължите ответника да предостави в пълнота търсената информация. Съгласно чл.6 от ЗДОИ основен принцип е достоверността. И най-малкото съмнение, а тука в случая обрисова жалбоподателят много съмнения за това, че се предоставя в пълнота тази информация, кара гражданите да се съмняват в обективността и безпристрастността на държавата и на задължените субекти. Както сама по-добре от мен знаете държавата не функционира, защото има закони и наказания, а защото има доверие. Известен Ви е принципа на М. за Обществения договор. Щом имаме компрометиране и усещане на гражданите, че държавата ги лъже, че не е обективна с тях, имаме голям проблем. В случая ще Ви направи съвсем бегло впечатление, че има написани с ръка номерации, че има непоследователност и всичко това поражда съмнение, че информацията е предоставена в пълнота. Жалбоподателят обрисова системността на отказите да се предостави тази информация, което поражда у него съмнението, че тя му е предоставена с всичките тези заявления. Няма нужда цялото общество да си губи времето с това и да изясняваме как да бъдат индексите в задължения субект. В крайна сметка трябва да се сложи точка и тази информация да бъде предоставена в пълнота без заличаване на такива съществени елементи, от които жалбоподателят може да си състави мнение за работата на задължените субекти. Моля да ми определите възнаграждение за предоставяне на безплатна правна помощ по реда на чл. 38 от ЗА, за което представям списък и договор за правна помощ. Моля да се отмени обжалваното решение и да бъде задължен ответника да предостави в пълнота исканата информация без да се заличават индекси и други съществени елементи, за да може жалбоподателят да си състави обективно мнение за тяхната работа. Знаете, че в ЗДОИ няма ефективен механизъм за санкции към задължените субекти и ние не сме

разследващ орган, за да установим всички последователни номера и така нататък, но все пак с едно силно решение мисля, че може да ги задължите и да се сложи точка най-накрая на целия този спор. Моля за срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /реплика/: В самото заявление в първа точка съм описал списък на актовете и втора точка незаверено копие на актовете, защото когато се ангажираш да кажеш, че това са актовете - това носи някаква отговорност. Моля в случай, че не съм освободен от държавна такса, да ми бъдат възстановени разноските за държавна такса.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да оставите подадената жалбата срещу цитираното решение без уважение. С оглед на факта, че в цялото обжалвано решение много подробно е изложено, че в случая независимо, че за по-голямата част от периода са предоставени данни на жалбоподателя по отношение на сключени договори както по служебен път, така и по трудови правоотношения. Независимо от това считаме, че се касае по-скоро за информация, която не е пряко относима към дейността на районната администрация като компетентия и правомощия, а по-скоро се касае за трудова дейност на служителите, наети в администрацията. Относно аргументите на жалбоподателя по отношение на нарушаване на обществения договор считам, че се касае по-скоро за някакви субективни усещания за недоверие към администрацията отколкото за действително обективни данни и факти. С оглед на изложеното моля да потвърдите обжалваното решение като правилно и законосъобразно и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: