

Протокол

№

гр. София, 26.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 26.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12237** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] УПРАВИТЕЛ: ЛИАНА Ц. Д. редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Е. Б. С. редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 16.04.2019г. с която представя Заповед №УЧР-609/03.10.2017г. на директора на ТД на НАП за упълномощаване на Б. Н. да замества М. Г., както и болничен лист № Е20171166382.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, с която представя вносна бележка в размер на 800 лв. по допуснатата ССЧЕ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЧЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Е. Б. С. - българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Експертизата е изготвена изцяло върху оригинални документи представени от дружеството жалбоподател. Тъй като, когато се прилагат по делото документите са разбъркани, аз проверявам и в счетоводството на дружеството жалбоподател, за да мога да разчета всички документи. Те са дадени на ревизиращите по време на ревизията.

АДВ. В.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпрос на юрк. Н., вещото лице отговори:

При отговора на 3-ти въпрос съм отбелязала, че в по-голяма част от фактурите има приложени фискални бонове, но не всички се четат, тъй като с времето хартията избелява. Това пречи да се види датата на издаване на бона и номера на фискалното устройство. Дружеството ги е осчетоводило като платени в брой.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната ССЧЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 800 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят да внесе допълнителен депозит в размер на още 160 лв., вносими в 7 - дневен срок от днес.

ЮРК. Н.: Решението, което бях задължена да представя с определение от предходното съдебно заседание е налично по преписката на стр. 26 и аз го заверих.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да отмените спорния ревизионен акт в частта, с която е изменен и потвърден от страна на „ОДОП“. Видно от всички доказателствата по делото става ясно, че са налице реални доставки по спорните фактури. Представям писмени бележки, с копие за ответната страна. Моля с оглед изхода на делото да ми присъдите разноски, съгласно списък по чл. 80 от ГПК.

ЮРК. Н.: Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Относно същността на спора, моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение и да потвърдите ревизионния акт в обжалваната част. В хода на

съдебното дирене не се събраха нови доказателства, които да опровергават извода на органа по приходите за липса на реалност на доставките. Предмет на фактурираните доставки са изготвяне на видеоклипове и излъчване на рекламни видеоклипове. В хода на ревизията е установено, че посочените доставчици не разполагат нито с техническа, нито с кадрова обезпеченост за осъществяване на тези доставки. Приетата ССчЕ няма как да докаже реалност на доставките, а само установява дали са отразени в счетоводството на жалбоподателя. Подробни съображения ще изложи в предоставен от Вас срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Реплика адв. В.: Във връзка с оспорването от страна на ответника: в предишното съдебно заседание представих писмено обяснение от страна на управителя на дружеството, където посочихме какъв е предмета, а именно преработка на вече съществуващи рекламни клипове, за която цел не се изисква специална снимачна техника, сценаристи, режисьори, и др. в каквато посока е тълкувал данъчният орган. Става въпрос за преработка на вече съществуващи рекламни клипове на световно известни марки парфюми, които са правени чрез компютърни програми; А., С., С. 4Д и др., с които се изрязват отделни кадри на различни дължини, след което се реинвът , форматират и оформят.

Реплика Юрк. Н.: На стр. 12 от заключението, където подборно са изследвани предмета на фактурите изрично е посочено, че относно фактурата от 21.04.2015г. от [фирма] е с посочен предмет направа на декор, изготвяне и заснемане на рекламен видеоклип, т.е. налице е противоречие между посочения предмет във фактурите и твърдението направено едва сега в съдебно заседание за първи път от жалбоподателя.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на ответника 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: