

Протокол

№

гр. София, 11.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 11.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **4374** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. С. С., редовно призована, не се явява лично, представлява се от адв. Г., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на околната среда и водите, редовно призован, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно по преписката.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 28.04.2025 г.

ДОКЛАДВА писмо от Министерство на околната среда и водите от 09.05.2025 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателката Г. С. С., чрез адв. Г., от 22.05.2025 г., по което съдът се е произнесъл с определение от 27.05.2025 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника чрез юрк. Ц., постъпил в АССГ на 10.06.2025 г.

Връчи се препис от писмения отговор на ответника на адв. Г..

ДОКЛАДВА молба-становище от ответника чрез юрк. Ц. от 11.06.2025 г., с приложени писмени доказателства и становище, че изисканите допълнителни писмени доказателства с определение на съда от 27.05.2025 г. са неотнормими към спора и искане, същите да не бъдат приети като

доказателства по делото.

Връчи се препис от молбата-становище на ответника от 11.06.2025 г., ведно с всички приложени към нея писмени доказателства на адв. Г..

Адв. Г. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Относно допълнително представените от ответника с молбата-становище от 11.06.2025 г. писмени доказателства, искам да обърна внимание на съда, че в приложените заповеди за назначаване на държавни служители не са четливо посочени номерата и датите им на издаване. Други доказателства няма да соча на този етап.

Юрк. Ц. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Да се приемат и допълнително представените от нас писмени доказателства. Действително в заповедите, приложени към наша молба от 11.06.25г., не са четливо посочени номер и дата на издаване, но същите могат да се установят от описа на доказателствата направен в самата молба-становище. Посоченият в заповедта по т. 29 от молба-становище от 11.06.25 г. за назначаване на зам. гл. директор доклад не е представен по делото. Не мога в момента да уточня какъв е този доклад, ще е необходимо да извърша допълнителна проверка, но най-вероятно съдържа мотивите за назначаване на нов зам. директор на Главната дирекция. Последното утвърдено от органа по назначаване длъжностно разписание, преди датата на издаване на оспорената заповед, е от 17.03.25 г., но то е актуалното и към 04.04.25 г. На основание чл. 171, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 195 от ГПК, моля да допуснете изслушване на комплексна, колективна съдебна експертиза от две вещи лица. Представям молба с формулирани въпроси. Нямам други искания по доказателствата към настоящия момент.

Адв. Г. – Считам искането за допускане на комплексна, колективна съдебна експертиза за неоснователно предвид следното: исканата експертиза изисква специални познания, включително и такива в структурата на администрацията, нейното функциониране през последните години, където доверителката ми е заемала длъжност държавен служител. Вещите лица няма как да открият, изследват целия процес и обем на работа, за да могат да дадат заключение, което да бъде полезно за настоящото съдебно производство. За да се достигне до изменение на длъжностна характеристика, следва да бъдат спазени нормативните изисквания на длъжностните характеристики, които изискват една подготовка, извършена преди изменението, и считам за абсолютно недопустимо тази подготовка да бъде замествана с последваща експертиза от външни експерти. Оценката на необходимостта на изменение в конкретния случай на друг вид изискване за образователен ценз, трябва да се случи по реда на длъжностната характеристика с цялото обсъждане и констатации от лица, които са запознати с дейността и структурата на конкретната администрация. Считам, че една такава експертиза би била безполезна и би удължила продължителността на настоящия процес.

Юрк. Ц. – Новоутвърдената длъжностна характеристика на 04.04.25 г. за процесната длъжност зам. директор на Главната дирекция нямам информация дали е връчена на лицето, назначено на същата длъжност на 16.04.25 г.

Адв. Г. – В частта от длъжностната характеристика за заеманата от доверителката ми длъжност, според описаната структура на администрацията, има обособени две щатни бройки за длъжността зам. директор на Главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“. Моля, представителят на ответника да уточни дали има вакантна щатна бройка за същата длъжност. Считам, че наличието на вакантни длъжности при направено едно, единствено изменение на длъжностната характеристика на доверителката ми за образование, което тя не притежава, навежда на мисълта, че въпреки безспорната оперативна самостоятелност на административния

орган, оспореният административен акт е издаден с цел заобикаляне на закона, което също е злоупотреба с право, което следва да бъде разгледано в настоящото производство. По тази причина сме поискали да се изискват длъжностните характеристики на лицата в отдела, за които се изисква юридическо образование, с оглед мотива в заповедта, че такова следва да има един държавен служител, чиято основна функция е ръководна в отдела, както е и видно от представените длъжностни характеристики.

Считам за необосновано от страна на органа по назначаване, как се е стигнало до това да се включи ново изискване за притежаване на юридическо образование, именно за заеманата от доверителката ми длъжност, тъй като в отдела, под неин контрол, експертни лица и служители за които има изискване за юридическо образование, следва да изпълняват юридически функции. Това е причината да формулирам искането за представяне на такива длъжностни характеристики. Юрк. Ц. – Новото изискване за длъжността на жалбоподателката се съдържа в нормативното изменение на чл. 33, ал. 2 и ал. 3 от Устройствения правилник на министерството, с оглед обноравдването на Постановление на Министерски съвет №107/04.08.23 г., както сме посочили в отговора на жалбата, постъпил в АССГ на 10.06.25г.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети доказателствата, постъпили при първоначалното комплектуване на АП, както е постъпила в АССГ на 28.04.25 г., тези приложени към молба на ответника от 09.05.25 г., както и част от доказателствата, приложени към молба-становище на ответника от 11.06.25 г., а именно по т. 1, т. 2, т. 29, т. 30, т. 31 и т. 32 от описа на същата молба.

СЪДЪТ намира посочените в същата молба длъжностни характеристики за длъжностите от т. 3 до т. 28 за неотнормими към спора, поради което не следва да бъдат приети.

Искането в молба на ответника чрез юрк. Ц. в днешното с.з. за допускане на експертно заключение е недопустимо, доколкото частично съдържа правни въпроси и неотнормимо към спора, доколкото поставените задачи не следват пряко от мотивите на оспорената заповед и от доказателствата от АП така, както е постъпила в АССГ на 28.04.25 г. и на 09.05.25 г.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 28.04.2025 г. и доказателствата постъпили с молба на ответника от 09.05.2025 г., както и тези по т. 1, т. 2, т. 29, т. 30, т. 31 и т. 32 от описа на същата в същата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на длъжностните характеристики, посочени в от т. 3 до т. 28 от молба-становище на ответника от 11.06.25 г., както и искането на ответника за допускане на комплексна, колективна съдебна експертиза.

Адв. Г. – Нямам други искания по доказателствата. За пълно запознаване със становището и допълнително постъпилите от ответника доказателства, моля да ми дадете срок за запознаване и изразяване на становище с писмена молба.

Юрк. Ц. – Нямам други искания по доказателствата на този етап.

СЪДЪТ намира искането на жалбоподателката чрез адв. Г. за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката чрез адв. Г. в 7-дневен срок, считано от днес за запознаване с доказателствата, приложени към молба на ответника от 11.06.25 г., и в случай на нови искания по доказателствата, да заяви това с писмена молба, с препис за насрещната страна в дадения 7-дневен срок, считано от днес.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.06.2025 година от 09.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: