

РЕШЕНИЕ

№ 6838

гр. София, 07.11.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 25.10.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Стоева

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8887** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 143, ал.4 от Закона за движение по пътищата/ЗДвП/.
Образувано е по жалба на Р. В. Р., живущ в [населено място],[жк], [улица] против мълчалив отказ на началник отдел „Пътна полиция“ при СДВР- [населено място] да се произнесе по заявление за промяна на регистрацията с вх.№ 164134105317/01.07.2016г.

В жалбата са изложени оплаквания, че отказът е постановен в нарушение на административнопроизводствените правила, на материалния закон и целта му по чл. 143, ал.3 и ал.4 от ЗДвП. Подателят твърди, че като собственик на специален автомобил кемпер/тип къмпинг/, марка „Ф.“, модел Т., с рег. [рег.номер на МПС], е възпрепятстван да го регистрира по надлежния ред поради непроизнясяне по заявлението му. Моли да бъде прогласена нищожността на мълчаливия отказ, тъй като такъв е недопустим и преписката да се върне на административния орган с указание да бъде извършена административната услуга- пререгистрация на гореописаното МПС

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата на сочените основания.

Ответникът, при редовно призоваване, не се явява и не излъчва представител.

Съдът като обсъди събраните по делото доказателства намира за установено следното от фактическа страна:

Специален автомобил кемпер/тип къмпинг/, марка „Ф.“, модел Т., с рег. [рег.номер на

МПС] , рама Z., двигател F., цвят бял/сив, е закупен от Е. М. А. от [населено място] с договор от 28.06.2016г., заверен нотариално, като по делото не се спори, че цената му е заплатена.

На 01.07.2016г. жалбоподателят Р. подава заявление за промяна на регистрацията пред отдел „ Пътна полиция“ при СДВР- КАТ- [населено място], като поради съмнения за интервенции по номера на рамата на автомобила, предава доброволно на инспектор при 07 с-р ОПКП- СДВР един брой автомобилен ключ, свидетелството за регистрация на автомобила част I и част II, ксерокопие на договор за покупко-продажба, ксерокопие на пълномощно, декларация от А. К., заявление за промяна на регистрацията, знак за годишен технически преглед, както и самият автомобил, тъй като могат да имат значение по преписка № 513р-2552/01.07.2016г. по описа на СДВР. Със заявление, вх.№ 164134105317/01.07.2016г., жалбоподателят е поискал да бъде направена пререгистрация на закупения автомобил.

Предвид заявлението е изготвена докладна записка относно констатирано „изменение“ в номера на рамата на автомобила и с постановление е назначена трасологическа експертиза.

Със Заповед №513з-5106 от 01.07.2016г. от дежурен в СДВР, специалният автомобил е предаден за съхранение в товарния парк на СДВР, като срокът е от 01.07.2016г.-01.08.2016г.

По делото е налична и Експертна справка №178-Е/2016, рег.№513ек-3616/01.07.2016г.на СДВР, видно от заключението на която „има изменение“ в първоначалното съдържание на номера на рамата на представения специален автомобил марка „Ф.“, модел „Т.“ с рег. [рег.номер на МПС] .

В изготвена предишна експертна справка на ОД на МВР- В., изводите на експертите в БНТЛ при ОД на МВР- В. са, че номерът на рамата на автомобила е автентичен, както са истински и бланките на свидетелството за регистрация на МПС-немски образец, но с уточнението, че в номера на бланката на свидетелството за регистрация на МПС №WF 909787 е преправена буквата „F“ от буквата „E“ и цифрата „0“ е преправена от цифрата „6“, което кореспондира пряко с данните от справката на бюро S./стр.37 от делото/.

Така установената фактическа обстановка, преценена във връзка с направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните и и след цялостна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на основание чл. 168, ал.1 във връзка с чл. 146 от АПК, мотивира следните правни изводи:

След като ответният административен орган е сезиран с искане за издаване на индивидуален административен акт на 01.07.2016 г., законоустановеният срок за произнасяне, съгласно чл. 57, ал. 5 от АПК, е изтекъл на 02.08.2016 г., а на 03.08.2016 г. е формиран мълчалив отказ, който е оспорен пред административния съд в едномесечния срок по чл. 149, ал. 2 от АПК /жалбата е от 26.08.2016г./, с оглед на което и като подадена от активно легитимирано лице е процесуално допустима.

Разгледана по същество, се явява основателна.

Установено е от доказателствата по делото, че издирването на автомобила не е прекратено, което е свързано с установяването на основанието, на което автомобилът се издирва, поради което собствеността му остава неизяснена. Действайки в условията на обвързана компетентност, административният орган следва да извърши пререгистрацията, ако въпросът за собствеността е безспорен. В конкретния случай

фактът, че издирването на автомобила все още не е прекратено и същият все още фигурира в информационните масиви на И., бюро S., води до извода, че административният орган не може да извършва преценка относно придобиването на собствеността от жалбоподателя.

В случая законът предвижда да не се извършва регистрация или промяна на регистрацията на МПС, обявено за издирване до изясняване на въпроса за собствеността, тъй като може да се окаже, че подлежи на конфискация или връщане на собственика, от който е отнето. Изискването на закона да не се вписва регистрация на новия собственик, придобил автомобила след обявяването му за издирване поради кражба, докато не се изясни собствеността на откраднатия автомобил, е необходимо за посочените цели, с оглед предотвратяване на сделка или разпореждане с такава собственост. Съгласно чл. 41, т. 5 от Регламент /ЕО/ № 1987/2006 на Европейския парламент и съвета от 20.12.2006 г. за създаването, функционирането и използването на Ш. информационна система от второ поколение /ШИС - 2/, ако бюро S. на държавата членка, подала сигнала, изпрати становището си на бюро S. на държавата членка получила искането за достъп, бюро S., спазвайки националното законодателство и в рамките на своите компетенции или взема решение или във възможно най-кратки срокове осигурява препращане на становището до органа, компетентен да вземе решение по искането.

Съгласно чл. 143, ал. 1 от ЗДвП пътното превозно средство се регистрира на името на неговия собственик по поставения от производителя идентификационен номер на превозното средство. Съгласно чл. 7, ал. 1 от Наредба № I-45 за регистрацията, отчета, пускането в движение и спирането от движение на МПС и ремаркета, теглени от тях, превозните средства, на които не може да се установи поставеният от производителя идентификационен номер /VIN/ не се регистрират. Съгласно чл. 143, ал. 3 от ЗДвП пътното превозно средство с подменен, заличен или повреден номер не се регистрира докато не бъде установен истинският идентификационен номер, поставен от производителя, а съгласно чл. 143, ал. 4 от ЗДвП възстановяването на идентификационния номер се извършва по ред, определен от Министъра на вътрешните работи. В конкретния случай от данните по делото е видно, че върху поставения от производителя идентификационен номер е извършена механична интервенция, респ. че този номер е подменен, заличен или повреден по см. на чл. 143, ал. 3 от ЗДвП.

Следва да се отбележи, че чл. 143, ал. 3 от ЗДвП не свързва подмяната, заличаването или повреждането на идентификационния номер с конкретно нарушение или престъпление, а въвежда единствено обективна забрана за регистрация до установяването на този номер. В случая релевантно е само наличието на механична интервенция върху идентификационния номер на рамата и неустановяването му в производството по чл. 143, ал. 1-3 от ЗДвП във вр. с чл. 14-16 от Наредба № I-45/24.03.2000 г. за регистрацията, отчета, пускането в движение на МВР.

Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 4 от ЗДвП, възстановяването на идентификационния номер се извършва по ред, определен от министъра на вътрешните работи. По силата на законовата делегация е приета Инstrukция № I-185/06.12.2002 г. за определяне реда за възстановяване на идентификационния номер на пътното превозно средство. За да бъде възстановен автентичният ИН на пътното превозно средство, поставен от производителя, като предпоставка за регистрация, следва да бъде проведена процедура по възстановяването на идентификационния номер, която е

самостоятелно административно производство и като всяко такова започва по молба на заинтересованото лице. Възстановяването на ИН представлява повторно нанасяне на оригиналния ИН по механичен начин върху рамата (купето или шасито) на ППС, съгласно чл. 2 от инструкцията и се извършва въз основа на заповед на Директора на ОД на МВР. Заповедта се издава на основание на протокол на постоянната комисия по чл. 5 от Инструкция № I-185/ 06.12.2002 г.

От събраните по делото писмени доказателства се установява надлежно образуване на административно производство по искане на жалбоподателя, отправено до компетентния орган – началникът на структурното звено „Пътна полиция“ по постоянния адрес на жалбоподателя, по което органът дължи произнасяне.

Доколкото по заявлението на Р. Р. изобщо не е започнала законоустановената процедура, нито са дадени на заявителя указания за представяне на относими доказателства, мълчаливият отказ на органа се явява незаконосъобразен.

Когато предмет на съдебния административен спор е мълчалив отказ, съдът е длъжен да изследва дали при фактическите обстоятелства, сочени в направеното до него искане, административният орган е бил длъжен по конкретен закон да издаде търсения административен акт. Административният съд няма правото, нито задължението в този случай да преценява евентуалните основания, които биха мотивирали органа да откаже издаването на акта - тях той преценява само при наличието на изричен мотивиран отказ.

По изложените съображения постановеният мълчалив отказ е незаконосъобразен и следва да бъде отменен. Преписката следва се върне на административния орган за произнасяне по искането на Р. В. Р., като на основание чл. 174 от АПК се определи 14-дневен срок за това от датата на влизане в сила на съдебното решение.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 173, ал.2 във връзка с чл. 172, ал.2, предл.2 и чл. 174 от АПК, 54 състав на АССГ,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН мълчалив отказ на началник отдел „Пътна полиция“ при СДВР- [населено място] да се произнесе по заявление за промяна на регистрацията с вх.№ 164134105317/01.07.2016г. на Р. В. Р. от [населено място]

ВРЪЩА ДЕЛОТО като преписка на началник отдел „Пътна полиция“ при СДВР- [населено място] за произнасяне по заявление вх.№ 164134105317/01.07.2016г. на Р. В. Р. от [населено място].

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок за произнасяне, считано от датата на влизане на решението в сила.

Решението подлежи на касационно оспорване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: