

# РЕШЕНИЕ

№ 33324

гр. София, 13.10.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав, в**  
публично заседание на 16.09.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **4594** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.  
Образувано е по жалба на „Ферма Ярлово“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 1, ап. 4, представлявано от С. П. – управител, чрез адвокат М. С. със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/599/07.02.2025 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите за предходна национална помощ и обвързано с производството подпомагане за животни по реда на Наредба № 3 от 2015 г. за кампания 2022, издадено от заместник-изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“, в частта, с която по заявлението за подпомагане на жалбоподателя с УИН 22/300522/11436 за кампания 2022г. са отказани част от заявените за подпомагане суми – т.нар. „намаления“. В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като издаден в нарушение на изискванията за форма и при пълна липса на фактически и правни основания. Иска е отмяна на акта. В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен не се явява, не изпраща представител. От страна на процесуалния му представител е депозирана молба на 16.09.2025 г. в

11:00 часа, с която моли съда да уважи депозирана жалба по изложените в същата възражения. Претендира сторените по делото разноски по представен списък по чл. 80 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

Ответната страна – Заместник-изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно уведомен не се явява, не изпраща представител. С изпращането на преписката в съда е изразено становище, в което подробно са описани правните и фактически основания на издадения акт. От страна на процесуалния му представител е депозирана молба на 16.09.2025 г. в 11:45 часа, в която са изложени доводи за законосъобразност на оспореното уведомително писмо, отправено е искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, и е отправено възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

„Ферма Ярлово“ ЕООД е дружество, регистрирано като земеделски производител с УРН 671207. За кампания 2022г. дружеството е подало заявление за общо подпомагане за животни с УИН: 22/300522/11436/11.05.2012 г. по схемите за предходна национална помощ и обвързано с производството подпомагане за животни по реда на Наредба № 3/17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания за кампания 2022 г. /л.15-160/. Заявлението е подадено за кампания 2022 г. по схема за обвързано подпомагане на млечни крави /СМлК/, като от страна на дружеството са декларирани с него 50 броя животни от вид „Говеда“, порода „Българско черношарено говедо“, порода „Българско кафяво говедо“, порода „Друго“ и порода „Монбелиард“. Въз основа на извършени автоматични проверки на основание чл. 37, ал. 2 от Закон за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ за кампания 2022 по схема за обвързано подпомагане на млечни крави /СМлК/ са констатирани несъответствия /л.26-29, л.75-78/. В хода на проведените административни проверки са установени несъответствия чрез извършено сравнение със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на ИСАК, поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП.

В тази връзка е издадено Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/599/07.02.2025 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите за предходна национална помощ и обвързано с производството подпомагане на животни по реда на Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания за кампания 2022

г. Уведомителното писмо е връчено на дружеството на 12.03.2025 г. /л.11/. Със същото дружеството е уведомено, че на основание чл. 11а, ал. 1, т. 1 вр. чл. 20а, ал. 2 и ал. 4 от ЗПЗП вр. чл. 10б, ал. 1 от Наредба № 5/27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания вр. т. 1 от Заповед № 03-РД/1969#1/10.05.2024 г. на Изпълнителен директор на ДФЗ, че оторизираната сума за 2022 г. по мярката е в размер на 15 770.58 лв. във връзка с установените в хода на проверката несъответствия.

От уведомителното писмо се установява, че оторизираната сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/ след извършването на задължителни административни и/или проверки на място на данните в подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане /съгласно чл. 37 от ЗПЗП/, както и че тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на ИСАК, поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП. Посочено е още, че в резултат на извършени административни и/или проверки на място от страна на ДФЗ-РА е определен размер на финансово подпомагане по подаденото заявление за подпомагане по схемите за обвързано с производството подпомагане на животни и предходна национална помощ за кампания 2022 г., с които дружеството е кандидатствало по схемата, условията и оторизираните суми са посочени в Таблица 1. В колона 3 „Намаления“ е посочено, че се отчитат – намаления на субсидията след извършени административни проверки спрямо данните на СИРЖ на Българска агенция по безопасност на храните /БАБХ/ към референтната дата или период на задържане и/или след извършени проверки на място; намаления на субсидията поради недостатъчно реализирани количества мляко и/или млечни продукти в еквивалент мляко или недостатъчно реализирани животни на пазара, съгласно изискванията на Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания; намаление на субсидията, в случаите, когато не са спазени сроковете за подаване и/или редакция на заявлението съгласно чл. 12 от Наредба № 5/27.09.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания; наложената ставка на корекция „финансова дисциплина“ /ФД/, определена съгласно чл. 26 от Регламент /ЕС/ № 1306/2013 и чл. 8, § 1 от Регламент /ЕС/ № 1307/2013. Посочено е, че за кампания 2022 г. е определен процент 0 /0%/, т.е. не е налагана корекция ФД. Относно оторизираната сума е посочено, че сумата е получена като разлика между исканата сума и приложените намаления и редукции. За редукциите е посочено – отчита се намалението за неспазване на законоустановените изисквания за управление на основание заповеди № № РД 09-

499/12.07.2016 г., РД 09-557/14.07.2017 г., РД 09-592/27.06.2018 г., РД 09-811/09.08.2019 г., РД 09-592/24.07.2020 г., РД 09-592/24.07.2020 г., РД 09-683/08.07.2021 г., РД 09-804/11.07.2022 г. и РД 09-886/01.08.2022 г., издадени от Министър на земеделието. Посочени са ставки за схема /лв./бр. животно/ за кампания 2022 г.: Схема за обвързано подпомагане за млечни крави /СМлК/: СМлК /до 50-ото животно вкл./ - 375.49 лв. и СМлК /над 50-ото животно/ - 300.39 лв. Намалението на исканата сума е посочено в колона 3 в размер на 3 003.92 лв.

С административната преписка от страна на ответния административен орган е представено Становище с изх. № 02-220-2600/599#3/09.04.2025 г., издадено след издаване на оспореното уведомително писмо /л.12-14/. Със становището, ответника посочва, че съгласно нормите на чл. 28 и чл. 29 от Регламент /ЕО/ № 809/2014 на Комисията от 17.07.2014 г. вр. чл. 74 от Регламент /ЕО/ № 1306 на Комисията от 17.12.2013 вр. чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП за декларираните данни в заявлението на кандидата са извършени административни проверки, резултатите, от които са детайлно представени в изпратеното уведомително писмо. Изрично е посочено, че заявлението на кандидата не е избрано за извършване на проверка на място, както и че по подаденото от него заявление е наложено намаление на субсидията поради наличие на животни, които не са включени в оторизацията като допустими за подпомагане и за тях са приложени намаленията, предвидени в чл. 31 от Делегиран Регламент № 640/2014 от 11.03.2014 г. Съгласно становището, за кампания 2022 г. по схема за обвързано подпомагане за млечни крави /СМлК/ са декларирани 50 животни. Установен брой животни в резултат на административните проверки – 46 броя; неустановен брой животни – 4 броя. Процент на несъответствие /наддеклариране/ е 8.70%, като е посочено, че това представлява процентното съотношение на неустановения брой животни към установените животни, съгласно чл. 31 от Делегиран Регламент /ЕС/ № 640/2014 на Комисията. Санкциониран брой животни – 8 броя; допустим брой животни преди проверка на реализация – 42 броя. Доказано реализирано количество мляко и/или млечни продукти в еквивалент мляко /кг./ - 103 669.50 лв. Брой допустими животни според реализация – 69 броя в резултат на административни проверки съгласно чл. 19, ал. 6 от Наредба № 3/17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания. Посочен е общ брой оторизирани животни след проверка на реализация – 42 броя; сума за оторизиране след проверка за реализация – 15 770.58 лв.; сума на санкции – 3 003.92 лв. и окончателна сума оторизирана по схемата – 15 770.58 лв. В становището в таблица е даден списък с ушни марки на животни, които не са включени в оторизацията като допустими за подпомагане и за тях са приложени намаленията, предвидени в

чл. 31 от Делегиран Регламент № 640/2014 от 11.03.2014 г.: BG31005747, BG31006381, BG31005748 и BG31005749. Посочено е, че за отразените в таблицата животни не са спазени разпоредбите на чл. 19, ал. 3 – земеделските стопани, кандидати по схемата за обвързано подпомагане на млечни крави трябва да продължат да отглеждат заявените млечни крави най-малко 80 дни от деня, следващ последния ден за подаване на заявленията за подпомагане като за Кампания 2022 г. периодът е от 11.06.2022 г. до 29.08.2022 г. Посочено е, че при извършване на административна проверка съгласно чл. 37 от ЗПЗП в регистрите на БАБХ за отразените в таблицата животни е установено, че са заклани в периода на задържане както следва: BG31005747 – 15.07.2022 г.; BG31006381 – 18.07.2022 г.; BG31005748 – 16.07.2022 г. и BG31005749 – 17.07.2022 г.

Акцентирано е, че на основание чл. 11а от ЗПЗП, Разплащателната агенция: приема, проверява и взема решение по заявления за подпомагане, формуляри за кандидатстване, искания и заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и че Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/599/07.02.2025 г. е издадено в съответствие с нормите на чл. 10б от Наредба № 5/27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Отделно е акцентирано, че Дирекция „Директни плащания“ поддържа своето становище, изразено в оспореното уведомително писмо, че извършените оторизации по схемите за обвързано с производството подпомагане на животни, по линия на директни плащания в заявлението на кандидата „Ферма Ярлово“ ЕООД, с УРН 671207 и заявление с УИН № 22/300522/11436 са коректни и в съответствие с изискванията на българското и европейско законодателство.

Жалбата е подадена в рамките на четиринадесет дневния срок от издаване на акта, поради което съдът приема, че същата е подадена в срок.

С оглед на установените факти, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. За да прецени основателността на жалбата, съдът съобрази следното:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Според чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП, изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е изпълнителен директор на Разплащателната агенция, който организира и ръководи нейната дейност и я представлява. Съгласно чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП, изпълнителният директор може да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, включително за вземане на

решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност. Видно от представената Заповед № 03-РД/1969#1/10.05.2024 г., изпълнителният директор на ДФЗ е делегирал на заместник-изпълнителния директор П. С. да издава и подписва уведомителни писма по схемите за директни плащания /л.166-169/. По тези съображения съдът приема, че оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен административен орган, в кръга на предоставените му правомощия.

Актът в оспорената му част не отговаря на изискванията за форма, тъй като не съдържа каквито и да било фактически и правно основания за издаването му. Съдът приема, че това е така, тъй като в Таблицата № 1 „Оторизирани суми“ в колона 3 „Намаления“ (това е частта от акта, която се оспорва) е посочена само общо сума в лева, а в обяснителната бележка за колоната е видно, че „намаленията“ биха могли да бъдат формирани на различно фактическо и правно основание, като е възможно да са осъществени заедно или поотделно множество различни хипотези:

- намаления на субсидията след извършени административни проверки спрямо данните на СИРЖ на БАБХ към референтна дата или период на задържане и/или след извършени проверки на място;
- намаления на субсидията поради недостатъчно реализирани количества мляко и/или млечни продукти в еквивалент мляко или недостатъчно реализирани на пазара животни, съгласно изискванията на Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания;
- намаление на субсидията, в случаите, когато не са спазени сроковете за подаване и/или редакция на заявлението съгласно чл. 12 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания;

В оспорения административен акт не се съдържат конкретни данни за това кои точно животни са санкционирани, респективно поради какви причини, включително доказателства за това. От акта не става ясно на кое от посочените основания или на кои от посочените основания и респ. в каква степен на всяко от тях, е формирано „намалението“. Изискването за мотивиране на акта чрез посочване на правните и фактически основания за издаването му представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, която се проявява в две насоки. От една страна чрез излагането на мотивите се довежда до знанието на страната съображенията, поради които административният орган е издал или е отказал да издаде искания административен акт. Това

подпомага страните в избора на защитни средства при оспорване на акта. Наред с това, наличието на мотиви подпомага контрола за законосъобразност, който съдът упражнява над оспорения акт. Липсата на каквито и да било мотиви в оспорения акт е такова съществено нарушение на изискването за форма, че прави актът незаконосъобразен и е основание за неговата отмяна. Този порок на акта не може да бъде преодолян нито чрез съдържанието на административната преписка, нито чрез нарочното становище, изготвено след издаване на акта и представено по делото. В този смисъл е наложената съдебна практика: Решение № 592/18.01.2021 г., постановено по административно дело № 9259/2020 г. по описа на ВАС; Решение № 4040/30.03.2021 г., постановено по административно дело № 11651/2019 г. по описа на ВАС; Решение № 15704/17.12.2020 г., постановено по административно дело № 7466/2020 г. по описа на ВАС/ и по специално решение № 6247/12.06.2023 г., постановено по административно дело № 9967/2022 г. по описа на ВАС, в което е коментирано следното: „...становището, изхожда от издателя на оспорения административен акт, но то не може да санира липсата на мотиви в първоначалния административен акт, защото не е в процедура по обжалване пред по-горестоящия административен орган. Неправилно от страна на решаващия съд е прието, че с оглед на това становище, административният акт следва да бъде приет за надлежно мотивиран. Допълнително изложени мотиви, след издаване на акта, трябва да се доведат до знанието на адресата, което подпомага страната в избора на защитните средства и проверката за законосъобразност на акта. Излагането на мотиви към акта едва след сезирането на Съда с жалба, както е в процесния случай, не може да се приеме, че изпълнява изискването за мотивираност на административния акт. Налице е съществено нарушение на правилата по мотивиране на уведомителното писмо, което е препятствало жалбоподателя да организира защитата си. В този смисъл Решение № 10244/14.11.2022 г., постановено по административно дело № 2528/2022 г. по описа на ВАС, Решение № 972/30.01.2023 г., постановено по административно дело № 5715/2022 г. по описа на ВАС“.

По изложените съображения съдът приема, че оспореният акт е незаконосъобразен, поради което и на основание чл. 168, ал. 5 от АПК, същият следва да бъде отменен, преписката – върната за ново произнасяне от страна на административния орган, без съдът да проверява основанията за оспорване по чл. 146, ал.1, т. 4 и т. 5 от АПК.

С оглед изхода на делото следва да се постави на обсъждане претенцията за заплащане на разноски по делото от страна на процесуалния представител на жалбоподателя. По делото са

представени доказателства за направени разноси в размер на 50лв. за държавна такса и 1000лв. за адвокатски хонорар. На основание чл. 143, ал.1 от АПК Държавен фонд „Земеделие“ следва да бъде осъден да плати на жалбоподателя разноските по делото в размер на 1050лв. Съдът намира, че не са налице основания да цени уговореното възнаграждение за прекомерно.

По изложените съображения, Административен съд София-град, III-то отделение, 15-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Ферма Ярлово“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 1, ап. 4, представлявано от С. П. – управител, чрез адвокат М. С. със съдебен адрес: [населено място], [улица], уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/599/07.02.2025 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите за предходна национална помощ и обвързано с производството подпомагане за животни по реда на Наредба № 3 от 2015 г. за кампания 2022, издадено от Заместник-изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“, в частта, с която по заявлението за подпомагане на жалбоподателя с УИН 22/300522/11436 за кампания 2022г. са отказани част от заявените за подпомагане суми, а именно сумата в размер на 3003.92лв.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне, съгласно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на „Ферма Ярлово“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 1, ап. 4, представлявано от С. П. – управител, чрез адвокат М. С. със съдебен адрес: [населено място], [улица], сумата в общ размер на 1 050.00 лв. /хиляда и петдесет лева/, представляваща сторените по делото съдебно-деловодни разноси.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните за постановяването му.