

РЕШЕНИЕ

№ 12803

гр. София, 25.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 11.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **3433** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145–178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Н. В. В. от [населено място] против мълчалив отказ на Главен архитект на Столична община по заявление с рег. № САГ24-ОИ94-33/20.02.2024г. по описа на Столична община.

По делото е изискана и приложена административната преписка .

Жалбоподателят поддържа, че е поискал да му се предостави достъп до обществена информация, касае дейността на местната администрация и е нужна на гражданите за да си съставят мнение за дейността на административния орган. Дадените указания от администрацията са изпълнени, като липсва произнасяне и в рамките на удължения срок по чл.30 ЗДОИ с оглед на което е формиран мълчалив отказ. Прави искане за отмяна на мълчаливия отказ и връщане на преписката на административния орган за предоставяне на поисканата информация.

Ответникът – Главния архитект на Столична община взема писмено становище за недопустимост на жалбата.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

След като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, съдът приема следното:

Процесното административно производство пред Главния архитект на Столична община, е образувано въз основа на подадено от Н. В. заявление за предоставяне на достъп до обществена информация, постъпило в общинската администрация с рег. № САГ24- ОИ94-33/20.02.2024г. по описа на Столична община. Първоначално заявлението е постъпило в район „Л.“. То е препратено до направление „Архитектура и градоустройство“, СО със заявлението е поискано предоставянето на достъп за запознаване на преписка по издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация № 498/3.07.2018г. на Главния архитект на Столична община.

С писмо № САГ24- ОИ94-33/1/23.02.2023г. по описа на Столична община, подписано от Главен архитект на Столична община във връзка с подаденото заявление по ЗДОИ, заявителят е уведомен, че на основание чл.31,ал.1 от ЗДОИ е поискал изрично писмено съгласие, респ. несъгласие от собствениците и носителите на ограничени вещни права за които се отнасят документите по административната преписка.

В направление „Архитектура и градоустройство“ е постъпило писмо вх. № САГ24-ОИ94-33-/3/15.03.2024 г. от инвеститора и изпълнителя на обекта, с което заявява, че не притежава никакви вещни права върху УПИ N1-114, кв. 223, м. „Л.-I част“.

С писмо изх. № САГ24-ОИ94-33-/4/26.03.2024 г. от кмета на район „Л.“ е изискано в кратък срок представяне на трите имена и актуални адреси за кореспонденция на собствениците и носители на О. на ПИ с идентификатор 68134.900.114, УПИ 111-114, кв. 223, м. „Л.-I част“, с оглед спазване на разпоредбата на чл. 31, ал. 1 и ал. 2 от ЗДОИ, които към настоящия момент не са представени.

До момента на обявяване на делото за приключило няма данни за произнасяне по заявлението.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена на 2.04.2024г., поради което е в срока по чл. 149, ал. 2 АПК. Насочена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от неблагоприятно засегнато лице и съдът намира същата за допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган - арг. чл. 28, ал. 2 ЗДОИ вр. чл. 3, ал. 1 ЗДОИ. Многократното препращане на заявлението е израз на неефективно изпълнение на задълженията на администрацията в нарушение на гарантираното право на субектите за достъп до обществена информация. По този начин производството необосновано се забавя и заявителят се поставя в неяснота дали и от кого ще получи исканата информация- нарушение на чл. 11, чл. 12 и чл. 13 АПК. Заявлението е подадено на 20.02.2024 г., в срока по чл. 28, ал. 1 ЗДОИ, а и до

настоящия момент липсва изрично произнасяне, поради което съдът счита, че е формиран мълчалив отказ на главния архитект на СО.

Мълчаливият отказ не отговаря на императивните изисквания на ЗДОИ за форма. Органът е длъжен да се произнесе с мотивирано решение, както когато удовлетворява искането (чл. 28, ал. 2 във вр. с чл. 34 ЗДОИ), така и когато отказва да предостави информация (чл. 38 ЗДОИ). С изтичане на срока по чл.28 ЗДОИ, удължен по реда на чл.30, ал.1 ЗДОИ, административният орган е длъжен да се произнесе с акт, с който предостави поисканата информация, постанови отказ или укаже на заявителя, че не разполага с исканата информация. Във всички случаи обаче, след изтичане на срока по чл.30 ЗДОИ следва да се произнесе с мотивиран акт. Тези правомощия в случая административният орган незаконосъобразно е отказал да осъществи, поради което е налице мълчалив отказ . Видно от приложените в административната преписка писма , удостоверяващи действията на адм. орган, последното извършено действие по подаденото заявление е от 26.03.2024г.Изискана е информация от район „Л.“ , СО. Съдът счита , че е налице бездействие от адм. орган в един продължителен период от време, което е довело до нарушаване на сроковете по чл.28 и чл.30,ал.1 ЗДОИ. Целта на ЗДОИ и законово регламентираните гаранции за осъществяване правото на достъп до обществена информация, е да се даде възможност на гражданите и организациите да се запознаят със съществуващата информация, която вече е създадена, обработена и се съхранява в административните органи. Следователно правото на достъп по реда на ЗДОИ е ограничено единствено до съществуваща и налична обществена информация. В този смисъл бе съобразено Решение № 6040 от 8.05.2014 г. на ВАС по адм. д. № 16854/2013 г., VII отд.

Съгласно трайната съдебна практика мълчаливите откази по ЗДОИ винаги са незаконосъобразни и подлежат на отмяна. От една страна е нарушено императивното изискване за форма, а от друга страна липсата на мотиви е пречка съдът да провери материалната законосъобразност на отказа. Поради това мълчаливият отказ, като постановен в нарушение на формата, следва да се отмени и преписката да се върне за ново произнасяне по заявлението- с изричен мотивиран писмен акт.

Съдът не би могъл при отмяна на мълчалив отказ да даде указания по съдържанието на изричното произнасяне. Преписката може само да бъде върната с указания до органа за изрично мотивирано произнасяне. Характерът на исканата информация и редът, по който следва да се предостави, са обстоятелства, които следва да бъдат съобразени от административния орган при новото разглеждане на искането. Ако органът установи, че информацията не е обществена или редът по ЗДОИ е неприложим, следва да изложи мотиви в тази насока. Предвид изложеното, преписката следва да се върне на ответника за ново произнасяне по същество на заявлението, с изричен писмен мотивиран акт, в сроковете по ЗДОИ.

При този изход на спора на основание чл.143, ал.1 АПК ответникът следва да заплати на жалбоподателя от бюджета на общината сторените по делото разноски в размер на 10 лева за държавна такса и 1000 лева за адвокатско възнаграждение. При липса на направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение съдът не

обсъжда неговия размер и го присъжда изцяло.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град,
II отделение, 76-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Главния архитект на Столична община по заявление за достъп до обществена информация по заявление с рег. № САГ24-ОИ94-33/20.02.2024г. по описа на Столична община.

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на Столична община за произнасяне по заявлението съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение в 14-дневен срок от съобщаването му.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Н. В. В. разноси в размер на 1010 лева.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

Преписи да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: