

Протокол

№

гр. София, 23.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4076** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С. - град – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба ,входирана в деловодството на съда на 23.04.2026 г. в 9:02 часа от процесуалния представител на жалбоподателката, в която заявява че поради отсъствието от страната на адв. И., същият не може да се яви в съдебно заседание на 23.04.2026 г. и моли да се даде ход на делото в негово отсъствие. Прави поредно искане на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК трето неучастващо по делото лице, а именно Университета за национално и световно стопанство (УНСС) да представи писмени документи, а именно:

■ всички подадени от В. А. И. молби за ползване на неплатен отпуск, в периода от датата на инвалидизирането и - 24.1.2023 г., до датата на прекратяване на трудовото правоотношение - 29.9.2024 г.;

■ всички издадени от лицето Д. Д. заповеди за разрешаване на ползването от В. А. И., на неплатен отпуск, в периода от датата на инвалидизирането й - 24.1.2023 г., до датата на прекратяване на трудовото правоотношение - 29.9.2024 г.;

■ всички подадени от Университета за национално и световно стопанство пред Националната агенция за приходите декларации с невярно съдържание – образец 1, с които Университета за национално и световно стопанство, умишлено и невярно е декларирал, че в периода от датата на инвалидизирането - 24.1.2023 г., до датата на прекратяване на трудовото правоотношение -

29.9.2024 г., В. А. И. е била в неплатен отпуск (!?).

На основание чл. 186 от ГПК моли съда да изиска от 2 състав на Трето отделение на АССГ заверен препис на същите документи, поискани и представени от УНСС и в производството по адм. дело № 6969/2025 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 2 състав.

Представя се с молбата Експертно решение (ЕР) № г. на Национална експертна лекарска комисия (НЕЛК), с което е установена 100 % трайно намалена работоспособност с чужда помощ, с пожизнен срок на трайно намалената работоспособност и на чуждата помощ.

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Б.: В предходното заседание сте се произнесла , именно в за това , което процесуалния представител на жалбоподателя иска в т. 1 и т. 2 от тази молба. Вие вече постановихте. Считаю, че същата в пълнота е неоснователна. Изложените искания се преповтарят и са изложени за трети път в писмен вид от представителя на жалбоподателя. Считаю, че вече категорично сте се произнесли по така направените искания и сте взели отношение, че същите са неотнoсими към правния спор между страните. В тази връзка моля така представената молба да бъде оставена в цялост без уважение и да бъде отхвърлена. Не възразявам да бъде прието представеното с нея ЕР на НЕЛК от 08.08.2024 г., като няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира искането да бъдат изискани по реда на чл. 192 от ГПК от трето неучастващо по делото лице, а именно УНСС, документи, подробно посочени в молбата на адв. И., депозирана на 23.04.2026 г. в 09:02 часа за неоснователно, тъй като такава вече е изпращана до третото неучастващо лице /л. 158 от делото / и от УНСС са представени исканите доказателства , находящи се на л. 168 и сл. от делото . Същите са приети като доказателства по делото с протоколно определение от 20.11.2025г. Отделно от това ,всички доказателствени искания за установяване на незачетен осигурителен стаж от ответника след дата на инвалидизация 24.01.2023 г. /вкл. направените такива във връзка с оспорването на справка за осигурителен стаж с изх. № РД-1783 от 12.12.2025 г./ ,са неотнoсими тъй като инвалидна пенсия се отпуска към дата на инвалидизация .

Съдът счита за недопустимо искането на процесуалния представител на жалбоподателя с посочено правно основание- чл. 186 от ГПК, а именно : съдът да изиска от 2 състав на Трето отделение на АССГ заверен препис на същите документи, поискани и представени от УНСС и в производството по адм. дело № 6969/2025 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 2 състав.

В разпоредбата на чл.186 от ГПК е регламентирано ,че официални документи и удостоверения се представят от страните или съдът може да ги изиска отсъотв.учреждение или да снабди страната със съдебно удостоверение ,въз основа на което тя да се снабди с тях. Нито в ГПК ,нито в АПК е разписан ред за „прехвърляне“ на доказателства от едно дело към друго, макар и делото да е между едни и същи страни.

С оглед изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да бъдат изискани по реда на чл. 192 от ГПК от трето неучастващо по делото лице, а именно УНСС, документи, подробно посочени в молбата на адв. И., депозирана на 23.04.2026 г. в 09:02 часа.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от процесуалния представител на жалбоподателя на основание чл. 186 от ГПК съдът да изиска от 2 състав на Трето отделение на АССГ заверен препис на същите документи, поискани и представени от УНСС и в производството по адм. дело № 6969/2025 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 2 състав.

СЪДЪТ намира представеното писмено доказателство от процесуалния представител на жалбоподателя с молбата му от днес за относимо и допустимо, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА ЕР № г. на НЕЛК, представено с молбата от 23.04.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Б.: Считам, че безспорно беше установено на първо място, че изобщо липсва правен интерес за водене на настоящото дело. Алтернативно все пак ако сметете, че е налице правен интерес, жалбата е изцяло неоснователна. В крайна сметка правният спор опира до законосъобразността на решението на директора на ТП на НОИ С.-град в частта, в която е потвърдено разпореждането на длъжностното лице по пенсионно осигуряване (ПО) относно зачетения осигурителен стаж, а това е датата до 24.01.2023 г. В останалата част директорът е уважил жалбата на г-жа И. и съответно е отменил разпореждането на длъжностното лице по ПО. В тази връзка в останалите части не е налице правен интерес за жалбоподателката. Считам, че всички доказателствени искания, които бяха допуснати, всички допълнително събрани доказателства препотвърдиха в пълнота правните изводи, които са били направени от една страна от административния орган, длъжностно лице по ПО и втори път и от решаващия контролен административен орган, а именно директора на ТП на НОИ С.-град. Също така считам, че всички оспорвания, включително на официални документи, които направи жалбоподателката, така не бяха доказани и съответно не бяха опровергани като удостоверяващи документи, на базата на които всъщност и административните ни органи са се произнесли. В тази връзка моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите административния акт като законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да представи писмени бележки по делото в 10-дневен срок, считано от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: