

Протокол

№

гр. София, 02.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 02.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Марияна Къскатийска, като разгледа дело номер **8551** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 11.19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Х. с пълномощно по делото и от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Зам. - министъра на вътрешните работи – редовно призован, представлява се от юрк. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Н. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Х. - Представям преводи на български език.

АДВ. Н. – Невъзможно е да представя сертификатите в оригинал. Имаме ги само като електронен документ. В този вид мога да ги представя. Искам да представя другите 3 бр. в оригинал, те са новите и не са предмет на делото.

АДВ. Х. – С оглед невъзможността да бъдат представени оригиналите ви моля да приложите разпоредбата на чл. 161 от ГПК и тези доказателства да бъдат изключени.

АДВ. Л. – Присъединявам се към това, което каза колегата. Оспорили сме въпросните документи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя в преводи на български език.

ПРИЕМА представените оригинали на сертификати и превода им на български език от заинтересованата страна.

АДВ. Н. – Не разполагаме с оригинала на първите 3 сертификата, представени в процедурата.

АДВ. Х. и АДВ. Л. – Молим първите 3 сертификата да бъдат изключени от доказателствения материал.

АДВ. Л. – Моля съда да приеме, че не са налице предпоставките, необходимите доказателства, които доказват сертифициране на дружеството, тъй като сме ги оспорили в настоящото производство и не са представени в оригинали. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. К. - Нямам искания по доказателствата. Да се приемат.

АДВ. Н. – Разполагаме с първите 3 сертификата само в електронен вид. Мога да ги представя на съда само в електронен вид.

АДВ. Л. – Считаме, че документите следва да са представени във вида, в който са представени и пред административния орган, провеждащ процедурата, а в настоящото производство в оригинал за сравнение. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Х. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми като основателна и доказана по подробни съображения, изложени в самата жалба. Моля да ми предоставите възможност да изложа писмени бележки. В случай, че уважите жалбата, моля да присъдите на доверителя ми направените разноски.

АДВ. Л. – Моля да отстраните обжалвания акт като неправилен и незаконосъобразен. Моля да ни бъде даден 10-дневен срок за представяне на писмени бележки, тъй като делото представлява сложност. Претендираме разноски за единия адвокат.

ЮРК. К. – Моля да оставите жалбата без уважение. Изложила съм писмени бележки.

АДВ. Н. – Моля да отхвърлите жалбата. С доказателствата, представени от жалбоподателя се установи, че за всяка една отделна процедура се издава отделно писмо. Нашите документи са изрядни. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВ. Л. – В изискването за обществените поръчки не се изисква да се представи оторизационното писмо, а се изисква съответния участник да бъде оторизиран, без значение дали има писмо. Също така не разбирам, какво означава, за конкретна поръчка някой да бъде оторизиран.

АДВ. Н. – Би могло да има оторизация.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.29 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: