

Протокол

№

гр. София, 17.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8714** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:24 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КЛИМА ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД – редовно призован на 22.01.2026 г., се представлява от адв. Г. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован на 09.01.2026 г., се представлява от юриск. Н. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 07.01.2026 г., с което е отменен даденият ход по същество на делото.

АДВ. А.: Моля да се приемат доказателствата, представени в предходното съдебно заседание.

Ю.. Н.: Да се приемат писмените доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя с молба от 26.09.2025 г. писмени доказателства по

опис, които вещото лице е използвало при изготвяне на заключението си, както и представените с молба на ответника от 03.10.2025 г. писмени доказателства по опис.

АДВ. А.: Моля да имате предвид представения списък на разноските с доказателства за извършването им, които претендирам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания РА, като съобразите аргументите, изложени в жалбата и събраните с участието на страните доказателства както в изпълнителното, така и в съдебното производство. Поддържам съображенията в жалбата и считам, че те са доказани. Поради фактите за реалност на услугите, считам, че твърденията на органите по приходите не са доказани. Допуснато е съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като доводите се основават не на реални факти, а на действия и бездействия, осъществени от трети лица, и които не са и доказани. Производството е по общия ред, а не по особения съгласно чл. 122 ДОПК, поради което фактическите констатации не са верни по презумпция. Това процесуално нарушение е довело до неправилно прилагане на материалния закон, поради което неоснователно не е признато упражненото от доверителя ми право на данъчен кредит.

Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло РА и присъдите на доверителя ми направените по делото разноски съобразно представения списък.

Ю.. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания РА. Със същия на жалбоподателя е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури от двама доставчици – „Илисенс консулт“ ЕООД и „Рен строй 1920“ ЕООД, с предмет СМР. Моля да вземете предвид подробно изложените съображения за липса на реална доставка по извадените фактури в решението на директора на дирекция ОДОП. В хода на съдебното дирене не са събрани доказателства, които да оборят изводите на органите по приходите за липса на реална доставка. Нещо повече, в приетото заключение по съдебносчетоводна експертиза вещото лице констатира липсващи документи като приемно-предавателни протоколи или липса на подписи върху представени такива, с оглед на което моля да потвърдите РА.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за минимално възнаграждение за адвокатската работа и правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

АДВ. А.: Съгласно измененията в Наредбата, ако приемете, че жалбата е неоснователна, на ответника следва да се присъди възнаграждение по реда на Закона за правната помощ. Тези доставки не са ползвани от доверителя ми за собствена консумация. Тези доставки са използвани, за да се произведе строителен продукт, който впоследствие е фактуриран на клиент на доверителя ми. Следователно тази работа е реално свършена. Органът твърди, че подизпълнителят няма материална и техническа обезпеченост, без да обяснява в какво следва да се състои тази обезпеченост. Общото твърдение за липса на материална и техническа обезпеченост е недоказано,

тъй като не става ясно каква обезпеченост се изисква.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: