

Протокол

№

гр. София, 19.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 19.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **11581** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” – редовно призован, се представлява от юрк. З., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице Т. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 15730/02.07.2012 г. по описа на съда, с приложено извлечение от Регистър „Директни плащания”.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 10.09.2012 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Т. С. С. – 59 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице С. - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Т. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. З. – Как установихте местоположението и границите на процесния имот?

Вещото лице С. - Не съм установила границите, просто направих оглед на целия блок. Местоположението на блока е така, както беше приложено от Общинската служба по земеделие (ОСЗ) – [населено място].

Юрк. З. – Тъй като видях, че не сте посетили Министерство на земеделието и храните (МЗХ), можете ли да покажете, по кои документи от преписката сте работили и сте извършили анализ?

Вещото лице С. – По абсолютно всички справки, които съм направила в ОСЗ – [населено място], Областна служба „Земеделие” – [населено място]. В преписката по делото мисля, че няма такива документи. Има една карта, която е приложена от ОСЗ – [населено място].

Юрк. З. - Какви документи са ви предоставили от ОСЗ – [населено място]?

Вещото лице С. - Показаха ми картите, изображенията на блоковете; възраженията кога са подадени; отговора, който е получен.

Юрк. З. - По какъв начин от тези документи направихте извода, че парцелът е бил допустим преди 2 години (през 2010 г.)?

Вещото лице С. – Стигнах до този извод, абсолютно по всички справки и документи. Дори и мнението на директора на ОСЗ – [населено място] е същото. Виждат се очертани границите на всички имоти, след това се вижда пресичане на линиите (говоря за 2010 г.).

Юрк. З. – Какво показва това?

Вещото лице С. – Това показва, че има объркване при заснемането. Координатите са грешно подадени.

Юрк. З. - Този блок в допустимия слой ли е?

Вещото лице С. - Да. Този блок е в допустимия слой.

Юрк. З. - Има ли документи, които да удостоверяват, че има грешка в допустимия слой, които да сте представили по делото?

Вещото лице С. – Не, няма представени такива документи. Би трябвало да ги има в Разплащателната агенция.

Юрк. З. - Как установихте, че няма ортофотокарти на имота?

Вещото лице С. - Защото няма никъде приложена карта.

Юрк. З. – Тоест, няма ортофото изображение на имота?

Вещото лице С. – Да.

Юрк. З. – Тоест, няма заснемане, или няма приложено?

Вещото лице С. - Няма кръстосани проверки на място. Ако имаше проверки, то би трябвало да има и ортофото карта.

Юрк. З. - Каква грешка е допусната при сателитното въздушно заснемане?

Вещото лице С. - Не мога да кажа, но има грешка. Това е причина, за да бъде изключен имота. За 2010 г. видях на картата границите на имота. След като отидох на място установих, че имотът де факто съществува, като допустим. Под допустим имам предвид, че имотът съществува на място, няма застъпване, няма повече заявления за този имот.

Юрк. З. - Нямам други въпроси към вещото лице. Оспорвам експертизата изцяло. Моля същата да не бъде приемана, като напълно необоснована. Вещото лице нито е установило местоположението на имота, нито неговите граници, още по-малко може

да го измери. На второ място, вещото лице не е изпълнило задачата, поставена от Държавен фонд „Земеделие”, да посети Министерство на земеделието и храните, отдел „Използване на земеделска площ”. Единствено там може да бъде предоставено на съответния монитор увеличение на състоянието на земеделската земя за 2010 г. Поделенията на министерството – ОСЗ, не разполагат с такива данни, нито пък извършват дешифровка на евентуално извършени сателитни снимки. Поради което нямам как, такава информация да бъде предоставена от тези териториални подразделения. На следващо място, моля да назначите по делото друго вещо лице, тъй като считам, че така представената експертиза не е безпристрастна и независима. Видно от изложеното, същата представлява писмени бележки, правни изводи и колко незаконосъобразно е писмото на Държавен фонд „Земеделие”. Това не е безпристрастно заключение на експерт, а по същество – становище на втори адвокат на жалбоподателя. Моля да бъде назначено независимо вещо лице, което да отговори на поставените въпроси от Държавен фонд „Земеделие”, като специално посети МЗХ, отдел „Използване на земеделска площ” и ако е възможно да приложи копие от документите на базата, на които ще извърши експертизата - копие на карти, протоколи и др.

СЪДЪТ констатира, че допуснатите двама свидетели на жалбоподателя се намират в залата, след което същите я напуснаха.

Адв. Т. - Считам за неоснователно становището на процесуалния представител ответника. Обстоятелството, че в заключението евентуално се пишат правни изводи не го прави неоснователно и пристрастно. Съдът не е обвързан с даденото заключение, нито пък си изразеното становище на вещото лице и би следвало да го цени в съдебния акт, заедно с останалите доказателства по делото. Относно обстоятелството и опитите да се определи компетентността на вещото лице и едва ли не да му се слагат думи в становището, видно е от обстоятелствената част на заключението, че вещото лице е обосновало, защо счита, че площите са допустими. В тази връзка моля да задам два въпроса. След посещението на място, установихте ли, дали има камъни, храсти, ерозирани почви и сгради?

Вещото лице С. – Това съм го посочила в заключението.

Адв. Т. – Кажете, Вие като агроном, считате ли, че е възможно състоянието на това високопланинско пасище от 2010 г. да бъде променено дотолкова, че към 2010 г. да е било годно за пасище, а за 2012 г. да не бъде годно пасище?

Вещото лице С. - Няма такова нещо. То винаги е било пасище и остава такова.

Адв. Т. - Във връзка с твърдението на ответника, че само в МЗХ може да се видят изображенията на евентуално създадена ортофото карта, това не е вярно, тъй като в общинските служби по земеделие също съществуват тези продукти, които вещото лице на мониторите на компютрите със съответното увеличение, за което твърди процесуалния представител на ответника, е могло да види тези изображения. Що се касае до евентуални карти, то това е задължение на ответника да ги представи, тъй като имам информация по други дела, че ответникът разполага с цветни карти, които е представял по някои от делата и ако е считал, че следва да ги представи, то това е било задължение на ответника.

Юрк. З. – По направеното възражение, че трябва да се представят цветни карти от ответника, считам за невъзможно по представената карта на формат А4, да бъде

направен анализ на състоянието на имот, който е над 30 хектара. По никакъв начин не може да бъде определено, какво е състоянието на имота. Може ли да кажете, дали преди 2010 година въпросния имот е бил поддържан от животни?

Вещото лице С. - Имотът е ползван за пасище. Отговаря на всички форми за пасища. Зависи какво разбирате по поддържане. Имотът се пасе и се пази чист към 2010 г.

Юрк. З. – Това го знаете сега, към 2012 г.? От къде знаете, че е бил поддържан тогава?
Вещото лице С. - Редовно ходя в този район.

Юрк. З. - Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че днес изслушаното заключение следва да бъде прието, тъй като в него са изложени констатации, съобразно поставените задачи и след оглед на имота на място. Доколкото вещото лице е изложило свои правни изводи, същите не следва да бъдат взимани в предвид. Заключение е предмет на преценка от съда при постановяване на решение, наред с останалите обстоятелства по делото и поради това, само по себе си, излагането на правни изводи не е основание за неприемане на заключението. Наред с това, действително поставената от ответника задача за извършване на проверка в Министерство на земеделието и храните не е била направена. Тъй като задачата е била поставена и допусната, именно за проверка на Министерство на земеделието и храните, без значение е обстоятелството, дали същата информация е достъпна и в други учреждения. Ето защо, вещото лице в тази част следва да представи допълнително заключение. Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесе депозит в размер на 280 (двеста и осемдесет) лева, за която сума се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 197, ал. 2 от ГПК срок за изготвяне на допълнителното заключение по задачата поставена от ответника, за проверка в Министерство на земеделието и храните – 08.10.2012 г.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе депозит за възнаграждение на вещото лице до пълната посочена сума по справка-декларация в размер на 314 (триста и четиринадесет) лева, по сметката на съда в 7-дневен срок от днес.

Адв. Т. - Водим свидетелите, които ни бяха допуснати в предходното съдебно заседание и моля да бъдат разпитани. Представям и моля да приемете, като доказателство по делото, възражението за допустимия слой от 2010 г. Не възразявам да се приемат представените от ОСЗ – [населено място] писмени доказателства.

Юрк. З. - Не възразявам да се приемат представените от ОСЗ – [населено място] писмени доказателства, както и днес представеното от жалбоподателя.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

В залата се въведеха свидетелите, чиято самоличност съдът сне както следва:

Л. Н. К. – 47 години, неосъждан.

Св. К. - Имам дела с ответника. Съпруг съм на управителя на дружеството

жалбоподател.

В. А. И. – 38 години, неосъждан, без родство със страните.

Св. И. - Имам дела с ответника.

Свидетелите предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещават да кажат истината. Вторият свидетел напусна залата.

Адв. Т. – С какво се занимава дружеството-жалбоподател?

Св. К. - Със земеделие.

Адв. Т. – Стопанисва ли дружеството - жалбоподател високопланинско пасище в Р.?

Св. К. – Да, и го знам точно къде се намира. Пасището се намира в Р. планина, източно от хижа „И. В.”, която е на 2350 м. надморска височина (има си плоча на нея). От пътеката, движейки се на изток около 200 м. започва пасището. Тоест, пасището е разположено от 2400 м. – 2500 м. надморска височина. Аз лично съм го обиколил по всички граници. Освен това, около това пасище има и други пасища. Това е една голяма котловина от няколко хиляди декара на мои колеги, като например: Я. Д., М. Д. и И. (не мога да се сетя за фамилия). Всичко това са съседни пасища около този въпросен имот. И в момента, към днешна дата и към днешен час, пашуват животните им там (овце, коне, крави и биволи). Преди един час съм разговарял с пастирите. Аз съм постоянно там и познавам отлично пасището. Участвал съм към МЗХ в комисия, която разглеждаше жалбите и възраженията, които бяха на брой към 4000 за 2010 г. Тогава не ни се плати нито една стотинка. Не само на нас, но и на всички тези около 4000 бенефициенти. Бяхме дали възражения и участвах в тази работна група към МЗХ, която беше назначена със заповед на министър Н. и видях с очите си как на един голям екран разглеждат нашите жалби и гледаме тези въпросни имоти. Тогава влезе министър Н. и един директор, Н. М., се обърна към мен и каза: „Г-н К. ето на екрана стои въпросното място, кажете къде се намира”. Аз станах отидох и му посочих с пръст. Казах на колко надморска височина е. тогава министър Н. каза: „Да, знам го мястото. Това е на гърба на Седемте рилски езера. Отлично пасище, аз ходя на лов там.” Аз не се въздържах, обърнах се и казах: „Аз не знам как ходите на лов там, като на нас ни е забранено да носим дори ножове.” Държавен фонд „Земеделие” и Министерство на земеделието и храните си прехвърлят топката. От едното място ни препращат към другото и обратно.

Адв. Т. - С каква площ е пасището?

Св. К. - Около 35 хектара.

Адв. Т. - През 2010 г. стопанисваше ли се това пасище и в какво състояние беше?

Св. К. – От 200 години каракачани, българи и помаци пашуват по тия места. Мои животни пасат от 6 години там, а го заявявам за субсидии от по-скоро.

Адв. Т. - Някакви скали, камъни, храсти или сгради, има ли на това място?

Св. К. - Не, няма. Във височината има, но ние сме ги избегнали и не сме ги очертали.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрк. З. - Нямам въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

В залата се въведе втория свидетел В. И..

Адв. Т. - Познавате ли Ю. К.?

Св. И. – Да. Знам, че е управител на фирма [фирма].

Адв. Т. - Занимава ли се със земеделие тази фирма, стопанисва ли пасища, има ли животни?

Св. И. – Има животни. Предполагам, че щом има животни, значи има и пасища. Аз също съм земеделски производител, отглеждам животни и затова се познаваме.

Адв. Т. - Ходил ли сте в Р. планина и знаете ли, дали това дружество стопанисва пасище във високата част на Р.?

Св. И. – Да, знам. Аз не стопанисвам пасища там, но съм ходил с моите стада и сме се засичали и те са ми казвали, че са очертавали масиви. Дори с насмешка реагираха, когато са им казали, че е недопустим слой, защото това са пасбища, които са на 2500 метра надморско равнище и не може да бъде ливада за косене или нещо друго. За поддържане там сме събирали камъни на камари, за да обозначим пътеки, защото е пълно с туристи.

Адв. Т. - Някакви скали, обрасли храсти, камъни или сгради, има ли в това пасище?

Св. И. – Във въпросното пасище сгради няма. Храсти също няма. Скалите са настрани изчертани. Там храсти няма, това е със сигурност, защото до 15-16.06.2012 г. всичко е в сняг.

Адв. Т. - През 2010 г. това дружество стопанисваше ли това пасище и пашуваха ли там животните?

Св. И. – Да, пашуваха. Аз също имам овце и коне и даже работех в една хижа „И. В.“. Хората идваха на хижата и спяха там. Там сме 15 човека с животни и се познаваме всички. Вечерно време седяхме на размисъл. Има и други хора с овце и коне и се познаваме лично. Например, някой слезе за продукти и друг му наглежда животни.

Адв. Т. - Каква е площта на това пасище?

Св. И. - Мястото е много голямо и други хора го очертават. Показвали са ми определени площи, но трудно би могъл човек да ги определи, защото все пак са хиляди декари, но по моя преценка са около 300-500 декара примерно. Не мога да ги преценя точно, защото е много голяма площта.

Адв. Т. - Други земеделци, дали са получили субсидии за 2010 г., знаете ли?

Св. И. – Да, получавали са пари. Имаше баща и син М. Д. и Я. Я. от [населено място], които споменаха, че са получавали пари и са очертавали имот. Аз не съм очертавал там и не съм получавал за 2010 г.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрк. З. - Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Адв. Т. - При преглед на административната преписка не установих вътре в нея да се намира първоначалната жалба по административен ред, която е подадена от дружеството, поради което ако съответно процесуалния представител на ответника не оспорва недопустимост на това основание, съответно спазване на сроковете да не я прилагаме, но ако има някакви оспорвания в тази връзка, моля да представи преписката в цялост.

Юрк. З. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя най-късно в следващо открито съдебно заседание,

да представи заверено копие от подадената от него жалба по административен ред, посочена днес и доказателства за датата на подаването ѝ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 17.10.2012 г. от 10.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Вещото лице уведомено лично от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: