Протокол
№

гр. София, 13.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 4 състав,** в публично заседание на 13.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **1758** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на повторното поименно повикване в 9.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. К. М., редовно уведомен, явява се лично и заедно с адвокат АДВОКАТ Н. В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НБПП, редовно уведомен, явява се лично и с юрисконсулт С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.
По делото е постъпила молба на 09.10.2026 г. от ответника с приложено пълномощно на юрк. С..
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ В. – Няма процесуални пречки,моля да се даде ход на делото. Моля да ми бъде предоставена възможност да се запозная с пълномощното на юрк. С..
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Да се даде ход на делото.
ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НБПП – Да се даде ход на делото.
ЮРИСКОНСУЛТ С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат В. да се запознае с пълномощното на юрисконсулт С. представено с молбата от 09.10.2026 г.
АДВОКАТ В. – Запознах се.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА

Делото е отложено във връзка с възможността за явяване на страните в съдебното заседание и изясняване на спора от фактическа страна.
ДОКЛАДВА, че след предходното съдебно заседание е постъпило заявление по електронен път от 30.06.2026 г., заведено на 01.07.2026 г. в съда, от адвокат В. с доказателствени искания.
ДОКЛАДВА, че молбата от адвокат В. заедно с молбата от 22.06.2026 г. са изпратени на ответника за становище, връчени са на 07.07.2026 г., но към момента няма становище по доказателствените искания.
ДОКЛАДВА, че административната преписка е постъпила два пъти – веднъж по електронен път с придружително писмо от 11.02.2026 г. и втори път от 09.03.2026 г., ведно с писмен отговор на жалбата, постъпило е и досието на жалбоподателя на 16.04.206 г. Приложено е адм. д. № 1953/2026 г. на АССГ.
АДВОКАТ В. – От името на доверителя ми поддържам изцяло и напълно подадената жалба по пунктуалните и подробни оплаквания изложени в нея. Поддържам и направените в жалбата искания. Видно от доклада, направен сега, не се противопоставям да се приеме служебното досие по делото, запознати сме с него. Що се отнася до докладваната от Вас молба-становище, представена на 22.06.2026 г. и отлагането на делото поради служебна ангажираност на ответника от 23.06.2026 г., уважаване на молбата му и Вашето повторно указание да се заяви становище по доказателствата, в тази връзка поддържам и докладваното от Вас заявление от 30.06.2026 г., погрешно посочена дата в него 30.10.2026 г., да се приеме. Тъй като все още нямате произнасяне по доказателствените искания, моля да се произнесете с оглед, на което ще взема становище. Не водим свидетел за днешното съдебно заседание, защото не сте се произнесли по искането все още.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Съгласен съм с адвоката си.
ЮРИСКОНСУЛТ С. – Оспорваме изцяло жалбата. Поддържаме представения писмен отговор по самата жалба. Моля да се приеме административната преписка и служебното досие. По отношение на доказателствените искания нямаме възражения.
ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НБПП – Имам въпрос дотолкова, доколкото се иска разпит на свидетел, моля да уточнят за какви обстоятелства ще бъде разпитан свидетеля, за да мога да взема становище.
СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото жалбата с приложенията.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА отговора на ответника.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА служебното досие.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА молбите с доказателствени искания на жалбоподателя, чрез процесуалния му представител адвокат В..

СЪДЪТ НАМИРА, че с оглед становището на страните по доказателствата следва да даде възможност на жалбоподателя да посочи писмените доказателства, които твърди, че ще използва и че следва да конкретизира по кои спорни факти иска събиране на гласни доказателства, както и да конкретизира искането за оспорване истинността на докладната записка от 13.01.2026 г., след което съдът ще се произнесе по допустимостта им.
АДВОКАТ В. – С оглед въпроса, който представи ответника, а именно председателя на НБПП за конкретизиране на обстоятелствата и с оглед указанието на съда от днешното съдебно заседание

обръщам внимание, че както в молбата-становище от 22.06.2026 г., така и заявлението от 30.06.2026 г. изрично съм посочила обстоятелството свидетел при довеждане с оглед стриктното изпълнение на служебните задължения и спазване на изискванията по длъжностната характеристика, тоест двете насоки, казала съм го два пъти. На следващо място, желая да се отбележи в протокола, както Вие докладвахте ответникът е получил първата молба-становище и заявлението като не е взел своевременно становище и сега също. С оглед на това, считам че напълно съм изпълнила указанията на председателя на състава, включително и тези от 19.05.2026 г. Що се отнася до писмените доказателства представям и моля да приемете заповед № 305-102/26.06.2026 г. на председателя на НБПП и заповед № 305-93/27.05.2026 г. на председателя на НБПП. С тези заповеди нарежда изпълнението на служебните задължения на отсъстващата К. Н. – директор на Дирекция „Правна помощ“ да се осъществява от М. М. – главен юрисконсулт в дирекция „Правна помощ“. Тези две доказателства – заповеди, издадени от ответника са във връзка с исканите писмени доказателства, както е показано в молбата-становище от 22.06.2026 г. и от 30.06.2026 г. относно професионалните качества и поведение на жалбоподателя в изпълнение възлаганите конкретни действия от председателя на НБПП. Ответникът ги има, тъй като той ги е издал. Що се отнася до докладваното от Вас, че оспорвам докладната записка бях заявила, че оспорвам истинността й с оглед нейното съдържание, а не с оглед автентичността й – подпис и дата, а с оглед съдържанието й. Оспорвам изцяло съдържанието й, защото и в жалбата изрично е написано за тази докладна записка, въз основа, на която се позовава ответника.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НБПП – По делото не сме навеждали твърдения, че жалбоподателя не се справя със задълженията си, които му възлагам и по длъжностна характеристика. Колегата М. е един отговорен човек по принцип, много добре се справя със задълженията си. Наказанието, което съм му наложила, е във връзка с конкретен пропуск и никъде не твърдя, че той не си върши работата. В този смисъл, считам че разпит на свидетел не трябва да се допуска.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Считам, че представените заповеди не са относими, тъй като касаят период, който е извън спорния.

АДВОКАТ В. – Въпросът беше за заповедите и във връзка с изпълнението на длъжностната характеристика. Председателят на НБПП говори за свидетел и за навеждане на твърдения. Ответникът не е навеждал твърдения, а е написал писмен отговор.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НБПП – Моето изказване беше в посока на това, че не оспорвам качествата на жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на гласни доказателства, тъй като не се касае за спорни по делото факти относно качествата и изпълнението на професионалните задължения на жалбоподателя с конкретната заповед, предмет на делото и по която е представена преписката. Наред с това в процесната заповед е посочено изрично, че „до този момент не е констатирано друго извършено нарушение от служителя“.

ОТХВЪРЛЯ искането за откриване на производство по оспорване истинността на докладваната записка от 13.01.2026 г. директор на Дирекция „Правна помощ“ по същите съображения, тъй като искането не е конкретизирано, представени са конкретни писмени доказателства по преписката по издаване на оспорения акт и цялото досие на служителя, които да се обсъдят като доказателства по делото. Не е спорно неговото изпълнение на професионалните му задължения с изключение повода за налагане на наказание „забележка“, която е предмет на делото, и по която съдът ще се

произнесе. Налице е възможността да се вземе отношение по всички доказателствата по делото, вместо да се представят такива извън процесния период.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА за сведение представените заповеди от жалбоподателя.
СЪДЪТ (към жалбоподателя М.) – По отношение на процедурата по чл. 93, ал. 1 ЗДСл, проведено ли Ви е изслушване преди даването на обяснения?
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Уважаема г-жо Председател, не е проведено изслушване, както е посочено в жалбата. Като период посочвам месец януари 2026 г. Състоя се среща между мен и председателя като имах възможност да изразя становище и да взема становище.
СЪДЪТ (към ответника Председателя на НБПП) – Проведено ли е изслушване на служителя?
ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НБПП – За съжаление извиках колегата М. при мен в кабинета, казах му, че ще започна процедура и го попитах има ли какво да каже. Той мълча през цялото време и напусна, за съжаление нямам свидетели. В интерес на истината очаквах да каже, че е сгрешил и че съжалява и можеше да не се стигне до тази забележка, защото пак ще подчертая, че той е добър служител, но това не му е първата грешка за някакъв кратък период.
СЪДЪТ (към ответника Председателя на НБПП по искане на жалбоподателя и процесуалния му представител) – Бихте ли конкретизирали има ли други грешки в работата на служителя. Какво имате предвид?

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НБПП – Имам предвид и той много добре знае, че по една преписка по едно дело беше забравил да подаде отговор на искова молба, делото се гледа във В. и тогава съм му направила устна забележка. След това имаше друга преписка във връзка с един изпълнителен лист и той не беше проявил достатъчно старание и се наложи да мине кореспонденцията през Министерство на правосъдието. За всичко това не съм налагала никакви наказание, но тази преписка беше забавена достатъчно дълго и съм наложила най-лекото наказание. Сега ще кажа пред съда, че ако прецените, че процедурата не е спазена, не настоявам на всяка цена да потвърдите заповедта.
СЪДЪТ (към жалбоподателят М.) – В административната преписка по отношение на конкретното заявление за предоставяне на правна помощ има приложено писмо, което е до ТД на НАП – С.. Писмото, което е изведено от деловодна система на НБПП е от 30.04.2025 г. В отговора на НАП е цитирано, че писмото е отговор по изходящ номер на НБПП от 30.05.2025 г. За това нещо правена ли е проверка и дали е изпращано друго повторно писмо през този период? Възможно ли е ТД на НАП да са отговорили на повторно писмо? Номерът е същият, само датата е различна.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Това, което твърдя е, че в момента, в който отговорът на ТД на НАП – С. е дошъл в НБПП, своевременно, което ще рече на следващия календарен работен ден, е изготвено решение за предоставяне на правна помощ.
СЪДЪТ (към ответника Председателя на НБПП) – В административната преписка по отношение на конкретното заявление за предоставяне на правна помощ има приложено писмо, което е до ТД на НАП – С.. Писмото, което е изведено от деловодна система на НБПП е от 30.04.2025 г.. В отговора на НАП е цитирано, че писмото е отговор по изходящ номер на НБПП от 30.05.2025 г. За това нещо правена ли е проверка и дали е пращано друго писмо през този период? Възможно ли е ТД на НАП да са отговорили на повторно писмо? Номерът е същият, само датата е различна.
ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НБПП – За съжаление не е изпращано повторно, защото, ако беше изпратено повторно, те щяха да отговорят в много по-кратък срок. Не се установи такова нещо.

АДВОКАТ В. – Нямаме доказателствени искания.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Нямаме доказателствени искания..

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НБПП – Нямаме доказателствени искания.
ЮРИСКОНСУЛТ С. – Да се даде ход на делото по същество.
СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ В. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата със законните последици и сторените разноски по списък, който представям с препис за ответната страна като той включва държавна такса за обжалване на процесната заповед и адвокатско възнаграждение под абсолютния минимум по Наредбата. Още повече, че съм се съобразила с искането на председателя на НБПП в писмения отговор жалбоподателят да не си позволи адвокатско възнаграждение, което да не е съобразно, а напротив ние сме го съобразили под минимума е. Облекчила съм бюрото и за протокола да отбележа, че съм била член на НБПП била съм мандат и половина, с оглед така проведените мандати. Жалбата е основателна и доказана, въз основа на всички събрани писмени доказателства, които съдът прие и са приложени по делото. Жалбата е основателна въз основа на всички пунктуално описани оплаквания в същата и за процесуална икономия и негубене времето на настоящия състав. Само маркирам, че не е спазена установената форма във всички пунктове, които съм казала. На второ място, налице е съществено нарушение на администаративнопроизводствените правила във всичките пунктове. По отношение на третото – наличие на противоречие в материалноправните норми също съм написала изцяло поддържам, а също и с целта на закона. Всичките четири основания не са голословни, те изцяло се базират на издадената заповед и обжалването е доказано, включително и въз основа на докладната записка, тъй като тя не се потвърждава от абсолютно нищо. Моля да нямате предвид казаното преди малко като реплика от ответника за това какви грешки са направени, както и не са предмет грешките посочени от ответника, изобщо не са посочени. Всичките четири основания са основания за отмяна на заповедта. Ще напиша кратка писмена защита. Искам да кажа на почитаемия съд, че по повод на тази заповед има практика съда, включително и настоящият като цитирам едно решение № 1416/06.06.2023 г. Първо отделение, 37 състав, по адм. дело № 8687/2022 г. Моля да дадете възможност на доверителя ми да заяви становище по жалбата и за това дали е извършил изобщо административно нарушение на държавен служител, за което да бъде санкциониран.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Първо, искам да помоля това, което казвам да бъде записано в протокола. Второ, бих искал да кажа, че това, което сподели ответникът – председателят на НБПП, е вярно. Бях извикан в нейния кабинет на четири очи, това е вярно, но разбира се нещата, които бяха споделени не са споделени докрай, а именно в разговора на четири очи ми беше споделена причината, за да ми бъде наложено дисциплинарно наказание, което, ако ми дадете възможност ще споделя пред съда каква е причината да ми се наложи дисциплинарното наказание. В НБПП съществува практика през месец декември (всяка година) във връзка с приключването на финансовата година служителите на НБПП да бъдат карани да работят събота и неделя без заповед. Аз се противопоставих на това, отказах да работя събота и неделя и твърдя, че в разговора на четири очи ответникът ми заяви, че тъй като отказвам да работя събота и неделя, и тъй като в тази връзка не съм солидарен с НБПП, е намерила административната преписка, която е предмет на делото, и понеже я е намерила и не съм осъществил достатъчен контрол, както пише в заповедта, ще ми наложи дисциплинарно наказание. Колкото до фактите и обстоятелствата до конкретната преписка твърдя, че няма никакво забавяне, тъй като след като е регистриран отговорът на НАП С., актът на бюрото е издаден на следващия ден при положение, че срокът за произнасяне е четиринадесет дни.
ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НБПП – Поддържаме отговора на жалбата. Моля да

отхвърлите същата по съображения изложени в него. Още веднъж искам да подчертая, че жалбоподателят е добър служител, този конкретен пропуск е станал повод за налагане на това наказание и както заявих преди малко за мен е важно в мотивите на решението да се констатира, че е налице нарушение и не смятам, че ни е толкова важно да се потвърди моята заповед.
ЮРИСКОНСУЛТ С. – Смятам, че издадената заповед е правилна и законосъобразна, поради което, моля да отхвърлите жалбата по съображения изложени в писмения отговор.
Реплика на адвокат В. – Моля да се има предвид, че председателя на НБПП не е упражнил задълженията си да осъществява текущ контрол по преписките, които се разпределят, както и не съобразил, че доверителят ми изцяло и в срок на часа е изготвил решението, дал го е за съгласуване от председателя и председателят сам го е разписал.
Д. на Председателя на НБПП – Претендираме юрисконсултско възнаграждение.
Становище на адв. В. по направената дуплика от ответника – Моля да не се уважава претендираното юрисконсултско възнаграждение, тъй като няма представени доказателства за направено такова. В тази връзка ВАС има постановени актове.
Становище на ответника председателя на НБПП по становището на адв. В. – Моля да помолите жалбоподателят да каже кога е платил на леля си, в случая адвокат В., 300.00 евро адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: