

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3929

гр. София, 01.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 01.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **1654** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ във връзка с чл. 203 и следващи от АПК.

Настоящото дело е второ разглеждане на иска от първа инстанция след връщането му от ВАС по адм. дело № 1016/2018г. по описа на ВАС, с решението по което е отменено Решение №6129/30.10.2017г., постановено по адм. дело № 4251/2017г. по описа на АССГ.

По мотиви, изложени в определение №3064/24.04.2020г., съдът е разделил производството по административно дело № 1654/2020г. по описа на АССГ, като за предмет на настоящото производство е останала първата част от заявената претенция, както следва:

Искова молба от [фирма] срещу Агенция „Митници“ с претенция сумата от 4 300 лева / главница/ и 1620 лева / лихва/, представляваща вреда, причинена на дружеството след отмяната на Р. 549, ЕАД Н0010063/230208/02.03.2011г., на Началника на Митница „Аерогара С.“, внесена 27.02.2008г. И освободена на 02.03.2011г., отменен с Решение на АССГ по АД 1748/2009г., потвърдено с Решение на ВАС по АД 4117/2010г., изразяваща се в пропуснатата полза от страна на дружеството да разполага с тази сума в посочения период.

Със същото определение, така приетата искова молба е оставена без движение, като е указано на ищеца, в 7-модневен срок от днес, да уточни поддържа ли по настоящото дело исковата молба с така уточнения предмет и кой е периодът, за който се претендира така уточнената претенция, вкл. относно лихвата, търсена от дружеството?

Указано е още, че при неизпълнение на разпореждането в указания срок, исковата молба ще бъде оставена без разглеждане, а делото прекратено.

Постъпила е молба от 29.05.2020г. от адв. М. А. от САК от името на жалбоподателя, с която се прави описание на проведените до настоящия момент

съдебни производства по иска на дружеството и се сочи, че счита, че на основание чл. 227 от АПК, след повторната отмяна на решение на АССГ по казуса, е следвало да го разреши по същество, като вместо това, ВАС, на основание чл. 222, ал.2, т.1 от АПК, недопустимо е върнал за втори път делото на АССГ, за ново разглеждане. Счита, че не е налице хипотезата на чл. 226 от АПК, поради което АССГ се явява некомпетентният да разгледа делото съд и моли да бъде повдигнат спор за подсъдност, с оглед да бъде установено, че делото е подсъдно на ВАС.

Настоящият състав на съда намира така направената молба- уточнение за неоснователна, поради следното:

Действително, делото е разглеждано два пъти в АССГ, но първо постановеното по спора решение / административно дело № 9503/2011г., второ отделение, 35 – ти състав/ не е отменено, а обезсилено. Следващото решение на АССГ / административно дело № 4251/2017г., второ отделение, 30 ти състав/ по спора, след връщането на делото с обезсилващото решение по АД № 494/2016г./ на ВАС, вече е отменено, като съгласно мотивите на Решението на ВАС за отмяна по АД № 1016/2018г. изрично предвиждат ново разглеждане на спора, най-вече с оглед необходимост от провеждане на отделни производство и съответни уточнения по тях.

Следователно, не е налице хипотезата на чл. 227 от АПК, както твърди жалбоподателят. Не е налице повторна отмяна на решението на първоинстационния съд, защото първото решение на АССГ е обезсилено, а не отменено. Нормата на чл. 227, ал.1 от АПК визира разглеждане на делото от ВАС „ втора първа инстанция „ при повторна отмяна, каквато в процесния случай не е налице. Нормата не следва да се тълкува разширително.

По изложените съображения, молбата се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

На жалбоподателят следва да бъде поставен нов седмодневен срок за изпълнение на указанията от Определение№3064 от 24.04.2020г. на АССГ по настоящото дело.

Воден от горното и по арг. за обратното основание от чл. 135 от АПК, съдът
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от 29.05.2020г. от адв. М. А. от САК от името на [фирма]

ПРЕДОСТАВЯ нов седмодневен срок за изпълнение на указанията от Определение № 3064/24.04.2020г. по настоящото дело.

При неизпълнение в срок, делото ще бъде прекратено.

Определението не подлежи на оспорване.

Препис да се изпрати на жалбоподателя.

СЪДИЯ: