

# Протокол

№

гр. София, 29.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 29.06.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **2776** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,19 часа се явиха:

ОСПОРВАЩ, С. А. Я., редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК, ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Х. , редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

СВИДЕТЕЛ, Л. Х., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ.Г.: Да се разпита свидетеля

ЮРК.Х.: Не възразявам да се разпита свидетеля.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и я ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Л. Щ. Х. 35г, неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Г.:

Работя в 06 РУ от 12 години. С жалбоподателката работим в различни кабинети. Запозната съм със случая. От 2019г и към момента със заповед замествавам началник група „Разследване на криминални престъпления“. И двете с Я. работим във въпросната група. Знам какви дела са разпределяни на колежката Я.. Знам каква е била натовареността на същата в посочения период. На същата служебната и натовареност беше 75 - 85 дела месечно за периода. Определени разследващи полицаи в групата, около 7-8 човека, имат същата бройка като нея, в това число съм и аз. Останалите са с много по-малка натовареност по простата причина, че в РУ са на принципа, който работи му се дава повече работа, а който не работи има по-малко дела - 55-60 месечно.

В 06 РУ се процедира по следния начин с делата: когато разследващ полицай е в болничен и в отпуска повече от 15 работни дни, производствата се преразпределят с резолюция на началник група и се пише „до завръщането“. Ако досъдебното производство е образувано се разпределя с резолюция на началник сектор „Разследване“. Ако ДП е образувано от прокуратурата – СГП, СРП- началник сектор „Разследване“ слага резолюция за началник група „Разследване“, който разпределя със своя резолюция ДП по лично усмотрение кой ще работи. Досъдебни производства на Я. са преразпределени до връщането и от болничен и отпуска. Аз съм получавала нейни дела. Имам наблюдение, че нейните преразпределени дела не са били работени. Ако са преразпределени 80 дела, работени са 5. Практиката в 06 РУ е следната: преразпределените дела стоят на бюрото на колета разследващ полицай, единственото нещо, което се прави е да се иска срок. В един момент тя оставя 80 ДП, излиза в болничен или отпуска, и в следващи момент се оказва, че на бюрото й са 75-80. Има и следващият момент, тя се връща от отпуска или болничен и й се дава ДП със задържан. Оказва се, че следва да се наваксва някаква бройка. Оказва се, че за месеца има 80-90 дела, които никой не ги е пипал, за които текат срокове, следва са се извършват процесуални действия. От 2018г. до момента са давали хартия пет пъти по пет топа на стая, а в стая работят по двама трима. Химикалки и тонери не са давали. Купуваме си ги. През 2010 г, когато започнах, ме научиха, че трябва да питам, за да знам какво трябва да правя. Знам за случая от наблюдения. Я. звъня на обвиняемия, защото трябваше да му се направи психиатрична експертиза, той не й вдига и тя беше много ядосана. Казах й да му пусне призовка, като не й вдига, ако не дойде, ще се доведе принудително. Говорили сме пак за същото и тя каза, че е дошъл пиан. Той се явява пиан няколко пъти пиан в районното. Беше топло, не мога да кажа точния период, лятото беше, мисля че беше 2021 г. В този период при условие, че има толкова много дела е работила и по други дела, няма как да не ги работи, като не си

работиш делата те наказват.

По отношение на психологичната експертиза съм запозната на кои вещи лица се назначават. Най-често на вещо лице Н. И.. Тя ги бави много, над 6 месеца. Има и други експерти, но 06 РУ най – често работи с Н. И. или Г. Г. и Т. К.. Но СГП, когато укаже да се назначи психологична експертиза, изрично казват да не са К. и Г. и искат друг да изготви заключенията. Проблемът е, че вещите лица не искат да работят и е мъка.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на юрк. Х.:

С жалбоподателката сме в колегиални отношения. Не се виждаме след работа, не ходим на почивки заедно. Не знам номера на ДП, за което е наказана. Отнася се за това, че обвиняемият е управлявал след употреба на алкохол. За периода месец януари –април, месец май – юни натовареността е била 70 дела. Определени разследващи се товарят с определени дела. Натовареността е била същата.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на съда:

Разследващ полицаи Я. е от хората, които се товарят повече.

СТРАНТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетелката от залата.

ЮРК Х.: Моля да се изиска справка от 06 РУ за натовареност на жалбоподателката в посочените периоди – 11.01.2021г – 29.04.2021г и за 17.05.2021г- 28.06.2021 г.

АДВ. Г.: Не възразявам. Моля справката да се допълни с уточняване на факта, колко действия по делегация е извършила, колко бързи производства е обработила и общият брой на бързите производства.

СЪДЪТ, по доказателствата, счита че исканите доказателства справки са неотнормими към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на страните за представяне на справка относно натовареността на жалбоподателката.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Представям списък с разноски.

Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Беше доказано, че делото е с фактическа и правна сложност. Това е отразено и от наблюдаващия прокурор. Следва да се приеме становището на наблюдаващия прокурор за основателно, каквато е и практиката на АССГ по сходен случай по решение № 3982/14.06.2022 г по адм дело 282/ 2022г, на 18 състав.

Наблюдаващият прокурор е установил фактическата и правна сложност. Той е служителът определен от държавата и закона, който може да направи това. След като е била налице такава фактическа и правна сложност, считам, че периодът от януари до април е бил неотносим към постановяване на бездействието на служителката. Прокурорът и разследващият полицаи са обсъдили хода на съдебното производство и са преценили в какъв период следва да завърши то. Беше установено, че доверителката ми е направила всичко възможно, дори е направила нещо повече, консултирала се е със своята ръководителка, търсила е съдействие, направила е всичко възможно да изпълни указанията на наблюдаващия прокурор, касаещи тази психиатрично – психологична експертиза. Вижда се, че периодът, в който е била назначена – май – юни, е твърде кратък, с оглед натовареността на клиентката ми, която да установи продължителен период на бездействие. В хода на съдебното производство е извършено всичко необходимо. Факт е, че непосредствено след като и вещото лице, за което също беше установено, че допуска забавяне при изготвяне на експертизата, е представило своето мнение ДП е изпратено и лицето е било осъдено съгласно изискванията на Наказателния кодекс. Не е налице никакво препятстване на наказателното производство, напротив, действията по разследването са извършени само от клиентката ми и те са довели до осъждане на лицето. Този факт не е бил съобразен от наказващия орган, той се е солидирозирал с прокурора, който също неоснователно е твърдял факти, че можело нещо да се случи. Фактическата обстановка опровергава изцяло предположенията на прокурора. Следва да се отбележи фактът на нееднаквост на третиране на клиентката ми спрямо друг сходен случай. Установено е, че за периода от 18.11 до януари 2021 г. ДП е било при друг разследващ полицаи. За тези месеци не е извършено никакво действие по разследването. Съгласно АПК еднаквите случаи следва да се третират еднакво и това лице също би следвало да понесе наказание. Разследващият орган не е освободен от отговорната да прилага принципа на равнопоставеност, сходните случаи следва да се разглеждат еднакво. Остава необяснено защо на заместващите служители не е търсена отговорност защо не са работили нищо по което и да е от ДП на клиентката ми, а са търсели вариант, който да компенсира и тяхното бездействие в краткия период. Действията на клиентката ми не са израз на бездействие или на нежелание. Тя се е опитвала, независимо от останалите дела, и натовареност, и личните си грижи да си свърши работа добре и обективни причини са попречили това да се случи в срока желан от наблюдаващия прокурор, но не е извън срока за разследване, нито извън срока за провеждане на наказателно производство. Ако действията по разследването не бяха законоустановени щеше да е оправдателна присъдата, а тя е осъдителна, което означава, че не са настъпили вредни последици. Изпълнени са всички изисквания на НПК.

С. практика на СДВР е да си присвоява функциите на наблюдаващ прокурор и на наказващия орган да преценяват от само себе си кое дело е с фактическа и правна сложност и кое не. Твърдя, че това никога не е било техен прерогатив. Те нямат право

да се месят. Израз на тази негативна трайна тенденция е настоящото наказание, което е необосновано.

Във вр. със забавяне на експертизи, моля съдът да вземе предвид по-стара практика на АССГ с разследващ полицай по решение № 8384/ 27.12.2019 г , по адм. дело № 8814/2019 г., на 15 състав, в което също се касае за забавена експертиза и също беше установено, че това забавяне не може да се вмени на разследващия полицай. Моля да постановите акт в съответствие с жалбата.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Заповедта е издадена от компетентен орган, в реда на неговите правомощия и съдържа всички законоустановени реквизити. Спазен е материалният закон, като наложеното наказание съответства на извършеното нарушение. При издаване на процесната заповед не са налице нарушения на административнопроизводствените правила. Спазени са и сроковете по чл. 155, ал. 1 ЗМВР. Моля да отхвърлите жалбата. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът прилага списъка с разноски на жалбоподателя и писмените бележки на ответника.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: