

# РЕШЕНИЕ

№ 2704

гр. София, 20.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,**  
в публично заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **11279** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка със Закона за закрила и развитие на културата (ЗЗРК) и Наредба №Н-5 от 27.06.2007 г. за условията и реда за провеждане на конкурси и за предоставяне на средства от Национален фонд "Култура".

Образувано е по жалбата на Фондация „Иван Асен 22-Фондация за предоставяне и подкрепа на съвременни дизайнери-ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „С.“, [улица], представлявано от председателя М. Д., чрез пълномощник адв.К. и адв.Ш., срещу решение на Управителния съвет (УС) на Национален фонд „Култура" (НФК), за определяне на резултатите от проведен конкурс, прието с Протокол № 23 от 18-21.11.2022 г., с което е отказано финансиране (не е одобрен за финансиране) проект на жалбоподателя с № ORG2022-1909-2250-17118 по програма „Едногодишен грант за подкрепа на частни професионални български организации с активна дейност в сферата на културата“ - 2022 г.

Иска се съдът да постанови решение, с което да отмени оспорения акт, както и присъждането на направените по делото разноски и връщане на надвнесена част от държавна такса.

В съдебно заседание пред АССГ, пълномощникът на жалбоподателя - адв. К. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ по изложените в нея съображения.

Ответникът - Управителният съвет на НФК, се представлява в съдебно заседание от

адв.Ц., която моли жалбата да бъде отхвърлена.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр. чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на акта, в обжалваната му част, намира следното от фактическа и правна страна:

Национален фонд "Култура" е юридическо лице на бюджетна издръжка към министъра на културата. Създаден е със Закона за закрила и развитие на културата /ЗЗРК/, където е определен и статутът му. Фондът подпомага развитието на културата, като набира, управлява и разходва средства, предназначени за провеждане на националната политика в областта на културата /чл. 24, ал. 3 от ЗЗРК/. Средствата по фонда се предоставят след провеждане на конкурс при условия и ред, определени от министъра на културата. В изпълнение на законовата делегация на чл.31, ал.3 от ЗЗРК е приета Наредба № Н-5/27.06.2007 г. на МК. Съгласно чл. 10, ал. 1(Изм. – ДВ, бр. 50 от 2018 г., в сила от 15.06.2018 г., бр. 79 от 2021 г., в сила от 21.09.2021 г.) от Наредба № Н-5/27.06.2007 г. на МК, Управителният съвет /УС/ обсъжда доклада по чл. 9, ал. 3, като с решението си определя окончателно проектите, спечелили конкурса, и размера на тяхното финансиране. Средствата от фонда се предоставят въз основа на сключени договори при условията на чл. 31, ал. 3 от ЗЗРК. При упражняването на тази си дейност УС на НФК има качеството на административен орган по смисъла на § 1 от ДР на АПК, като овластен въз основа на закон носител на административни правомощия, съответно актовете му подлежат на съдебен контрол по реда на чл. 145 и сл. от АПК. На основание чл. 10 от Наредба № Н-5/27.06.2007 г. на МК актовете на УС на НФК подлежат на съдебен контрол по реда на АПК. Отказът (неодобряването) за финансиране на проект по програмата „Едногодишен грант“ 2022 г. за подкрепа на частни професионални български организации с активна дейност в сферата на културата“ представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, поради което същият подлежи на съдебно оспорване.

В случая, предвид липсата на указание пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба срещу постановения отказ, е приложим удълженият 2-месечен срок по чл.140, ал.1 от АПК. Жалбата е подадена чрез НФК на 01.12.2022 г., т.е. в рамките на установения 2-месечен срок по чл.140, ал.1 от АПК.

Жалбата е подадена срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт, от лице с надлежна процесуална легитимация, чийто интереси са засегнати от оспорения акт, в законоустановения срок по чл. 140, ал. 1 от АПК и пред компетентния да я разгледа съд, съгласно чл. 133, ал. 1 от същия кодекс, поради което жалбата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

По делото безспорно се установява, че е обявен конкурс по програма „Едногодишен грант“ за подкрепа на частни професионални български организации с активна дейност в сферата на културата - 2022 г., за което по делото е приета разпечатка на хартиен носител (л. 170 - л.192 по делото), в която са описани регламентът за кандидатстване, последващите процедури за одобрените кандидати и процедурата за отчитане, свързани с програмата „Едногодишен грант“ (ПРОЦЕДУРАТА).

Кандидатстването се е осъществявало единствено онлайн, като кандидатури са се приемали от 01.09.2022 г. (11:00 ч.) до 22.09.2022 г. (15:00ч.). Максималният размер на финансиране на проект е 100 000 лв., като общият бюджет на програмата е бил 4

700 000 лв.

Съгласно приложено по делото заявление /л.116/, жалбоподателят е кандидатствал за финансиране на проект с наименование; „Едногодишна програма за надграждане на представянето, дигиталното присъствие и разпространението на творчески проекти и продукти на съвременни модни дизайнери“, който е представен на 19.09.2022 г., като е получил № ORG2022-1909-2250-17118. Видно от финансовата обосновка, исканата сума от НФК е 99 916 лв., какъвто е и размерът на общия бюджет на проекта. Според "матрица за бюджет", жалбоподателят заявява обща стойност на проекта от 99 916 лв., от които 99 916 лв. искана сума от НФК и 0 лв. собствен принос.

Съгл. чл. 7, ал.1 и ал.2 от Наредба №Н-5/27.06.2007 г. / в относимата ѝ редакция преди изм. ДВ, бр. 93 от 22.11.2022 г., в сила от 22.11.2022 г. /, конкурсът по чл. 4, ал. 1 се провежда от техническа и експертна комисия. Техническата комисия се състои от нечетен брой членове, от които поне един е служител от състава на Национален фонд "Култура", като задължително е да участва един член с юридическо образование и един член с висше икономическо образование. Експертната комисия също се състои от нечетен брой членове. Управителният съвет с решение определя поименния състав на техническата и на експертната комисия, както и техните председатели. Дейността на техническата комисия е регламентирана в чл.8а от Наредба №Н-5/27.06.2007 г., а тази на експертната – в чл.8б и чл.9 от Наредбата.

Съгласно чл. 26, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗРК, управителният съвет на НФК се състои от председател и 10 членове, като председател е министърът на културата, а при негова невъзможност да присъства, последният се замества от упълномощен от него заместник-министър. Според информация, достъпна в интернет, на адрес: <https://ncf.bg/bg/za-nfk/ustrojstvo>, УС на НФК е в следния състав:1. Е. Н. 2. Г. К. 3. Т. Д. 4. Д. Е. 5. О. М. 6. Ц. В. 7. Д. Г. 8. В. М. 9. С. Ч. и 10. М. В.. Председател на УС на НФК е министърът на културата. Съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗЗРК, УС съвет заседава в присъствието на две трети от състава му и взема решенията си с мнозинство от повече от половината от общия брой на неговите членове. В чл. 13, ал. 3 от Правила за организацията на работата на Управителния съвет на Национален фонд "Култура" и устройството и дейността на Национален фонд "Култура", е предвидена възможност УС да заседава неприсъствено, чрез технически средства за връзка. На заседанието се осъществява видеозаснемане за нуждите на протоколирането на заседанието, като записът е за служебно ползване. След снемане на пълен протокол той се предоставя по електронен път на членовете на УС, които имат възможност в петдневен срок да представят бележки. Той се подписва от Председателя на УС и се удостоверява за вярност от съставителя на протокола.

С решение 2 по т.2.7 (л.150), прието с Протокол № 16 от 19.09.2022 г. на УС на НФК, е определен състав на експертна комисия по оценка на проектите по програмата „Едногодишен грант“, както следва: И. Г. - председател; членове: С. М., П. Д., Ц. Ц., А. Л., Д. Б. – В., А. М., В. Б., С. И., И. К., Д. Д., К. Б., Б. В., Д. С. и А. Г.. Определени са резерви: Б. С. и Л. Х.. Членовете на техническата комисия са: Т. З. (експерт на НФК), Д. Ц. (юрист на НФК) и В. В. (финансист на НФК). Поради това съдът намира, че е спазен регламентираният в чл.7, ал.1 от Наредба №Н-5/27.06.2007 г. нечетен брой на членовете на двете комисия, като по отношение на техническата комисия, са изпълнени и допълнителните изисквания за нейния състав.

Като доказателство по делото е приета разпечатка на Протокол № 23 от редовно видео заседание на УС на НФК, състояло се на 18.11.2022 и на 21.11.2022 г. Според

посочения протокол, в заседанието на 21.11.2022 г. по т.4 от дневния ред, свързан с „Разглеждане и гласуване на резултатите по програма „Едногодишен грант“, са участвали: Б. Т. (заместник-министър на културата), упълномощена от министъра на културата, Д. Г., Д. Е., О. М., Е. Н., М. В., Г. К., Т. Д., В. М., С. Ч., които са членове на УС на НФК, както и С. Д., Т. З., С. С., съставляващи "административен екип" на НФК (по информация, достъпна в интернет, на адрес: <https://ncf.bg/bg/za-nfk/ustrojstvo>). Впоследствие, В. М. е напуснал, като не е гласувал. Видно от процесния протокол, по точка 4 е прието решение, че с 8 гласа „за“ и 1 „против“ се приемат резултатите по програма „Едногодишен грант“.

Съгласно посочения по-горе Протокол № 23 от редовно видео заседание на УС на НФК, състояло се на 26.11.2021 г., са присъствали всички членове на УС на НФК, без Ц. В.. Впоследствие, В. М. е напуснал заседанието, при което са останали 9 членове от 11, с което е изпълнено изискването на чл. 27, ал. 2 от ЗЗРК за присъствието на две трети от състава на УС, което води до извода за наличието на кворум при вземането на решението. При гласуването на резултатите от общо 9 члена, с 8 са гласували „за“ и 1 „против“ – М. В.. Същевременно, от съдържанието на протокола по т.4, озаглавена „Разглеждане и гласуване на резултатите по програма „Едногодишен грант“, се разбира, че не е било извършено обсъждане на резултатите по програмата, като се има предвид каква следва да бъде целта на заседанието. Освен размяна на благодарствени слова, статистически данни /че кандидатите по програмата са били 351, 85 от кандидатурите са били недопустими и от 106 кандидати са били изискани допълнителни документи/ и общи констатации за установени пропуски на кандидатстващите и трудностите по време на работата на комисиите, по време на заседанието не са извършени никакви обсъждания на конкретни кандидати, защо не са били допуснати, защо е следвало да бъдат одобрени, респ. неодобрени. В хода на заседанието е изслушан председателят на експертната комисия И. Г., който в обобщен вид е разказал за работата на двете комисии и е изразил становище за тяхното затруднение предвид нередовностите на документите, съпътстващи кандидатурите. След изслушването на Г., УС без да обсъди доклада по чл.9, ал.3 от Наредба №Н-5 от 27.06.2007 г., с оглед на възможността, която му е предоставена от разпоредбата на чл.10, ал.3 от Наредбата /да върне доклада на комисията при установени несъответствия, пропуски или недостатъци, които могат да бъдат отстранени с указания за предприемане на определени действия/, директно е пристъпил към гласуване. Нещо повече, при състояло се гласуване със „за“ и с „против“, най-малкото, което членовете на УС са дължали на участниците е аргументация за това свое решение. Липсва и всякаква конкретика относно установени несъответствия с общите критерии по чл. 8, ал. 2 от Наредба № Н-5/27.06.2007 г.

Когато административният акт се издава в писмена форма, той трябва да съдържа изчерпателно посочените реквизити в чл. 59, ал. 2 от АПК. Мотивите, под формата на изложение на фактическите и правните основания за издаване на акта, са задължителен реквизит на индивидуалния административен акт. Те съставляват обосноваването на акта, съображенията, които са ръководили органа при издаването на същия в този му вид и съдържание, независимо дали се касае за позитивен за заявителя административен акт или обратното. Мотивирането на административния акт има предназначение да представи подхода към въпроса и начина на разсъждение на административния орган за неговото решаване, да посочи какви фактически констатации прави органът и как прилага към тях правната норма, да посочи

нормативната основа за издаването на конкретния акт със съответното съдържание, както и да изложи преценката и изводите относно доказателствата и цялата фактическа страна на въпроса. По този начин се създава възможност за проконтролиране на дейността по издаване на акта, както от заинтересованите лица, така и от органите, упражняващи контрол върху администрацията. Доколкото мотивите представят обяснението на съответния орган за конкретното му волеизявление, те трябва да бъдат достатъчно конкретни и да съдържат съображенията на органа по въпроса, който се решава с административния акт.

В конкретния случай, административният орган, освен че не е обсъдил доклада по чл.9, ал.3 от Наредба №Н-5 от 27.06.2007 г. /изслушването на председателя на експертната комисия, не съставлява обсъждане на доклад, какъвто смисъл влага законодателят/, не е издал мотивиран административен акт, с което от една страна препятства кандидата да разбере основанията за постановения негативен за него правен резултат, а от друга затруднява и последващия съдебен контрол за законосъобразност на този административен акт. С тези си действия, УС е нарушил материалния закон и е нарушил административнопроизводствени правила.

В случая не би могло да бъде приложено ТР № 16/1975 г. на ОСГК, като се приеме, че мотивите на акта се съдържат в подготвителните документи по издаването му. Съгласно чл.8а от Наредба №Н-5 от 27.06.2007 г. /в приложимата ѝ редакция към онзи момент - ДВ, бр. 27 от 2022 г., в сила от 5.04.2022 г.)/ техническата комисия извършва оценка за допустимост на подадените проектни предложения и съответствието им с изискванията в ал.2 на същия член. Решенията се приемат с мнозинство от повече от половината от всички членове. След приключване на проверката за административно съответствие и допустимост техническата комисия изготвя протокол за дейността си, който се подписва от председателя и от членовете на комисията. В протокола се посочват допуснатите до разглеждане проекти, недопуснатите проекти, както и мотивите за констатираните несъответствия, размерът на заявения бюджет от всеки от кандидатите и размерът на установените от комисията недопустими разходи в бюджета на съответния проект. От представения на съда протокол, не е ясно как са гласували членовете на комисията, тъй като никъде не е посочено да се е състояло някакво гласуване, респ. кой как е гласувал, каквото задължение е вменено на комисията от разпоредбата на чл.8а, изр. 2 от Наредбата. В протокола не са посочени кои са допуснатите до разглеждане проекти, кои са недопуснатите проекти, размерът на заявения бюджет от всеки от кандидатите и размерът на установените от комисията недопустими разходи в бюджета на съответния проект, каквото е изискването на чл.8а, ал.11 от Наредбата. Единствено е посочено под формата на статистически данни съответния брой кандидати, броят на кандидатурите, на които са изискани допълнителни документи, както и проектите, които са допуснати/недопуснати. Излагането на статистически данни, без прецизно посочване на всеки отделен проект, не осъществява целите на закона за съдържанието на протокола, регламентирано в чл.8а, ал.11 от Наредбата.

Съгласно приложена по делото на л. 185 от делото извадка от таблица за оценка на всяко проектно предложение по см. на чл.8а, ал.3 от Наредба №Н-5 от 27.06.2007 г., намираща се и на сайта на НФК на адрес: <https://ncf.bg/web/files/richeditor/EG%20-%20results.pdf>, мотивацията на техническата комисия по отношение на проекта на жалбоподателя е

следната: „не е спазено изискуемото съотношение между структурни и продукционни разходи 40/60%, предвидено е съотношение 42/58%. На основание чл. 8а, ал. 2, т.5 от Наредба № Н-5 от 27 юни 2007 г. за условията и реда за провеждане на конкурси за предоставяне на средства от Национален фонд "Култура" проектът не отговаря на условията за административна допустимост.“ Така изложената мотивация не отговаря на абсолютно всички критерии, които следва да бъдат обсъдени и които определят минималното съдържание на проверката по см. на чл.8а, ал.2 от Наредбата. В изготвения от комисията протокол единствено са посочени проблемите при осъществяване на работата на комисията, каквото изискване законът не вменява, а същевременно бланкетно и под формата на статистика са посочени често срещаните грешки при кандидатурите за финансиране, техният брой, както и броят на допуснатите/недопуснатите кандидати, вместо подробното изложение, което изисква разпоредбата на чл.8а, ал.11 от Наредбата. Следва да се посочи, че наличието на таблица, не заменя задължението на комисията за пълнота на протокола, съобразно изискванията за неговото съдържание.

Предвид гореизложеното, като издаден при допуснати съществени административнопроизводствени нарушения, както и нарушения на изискването за форма на административния акт по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК оспореният по делото акт е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Преписката следва да се изпрати на НФК за ново произнасяне по проекта на жалбоподателя с № ORG2022-1909-2250-17118, предвид естеството на въпроса, което не позволява разрешаването му по същество от съда.

По въпроса за разноските: при образуване на настоящето административно дело пред АССГ жалбоподателят е внесъл сумата от 799,33лв., които са определени по реда на ЗУСЕФСУ. В случая средствата от НФК се предоставят въз основа на сключени договори при условията на чл.31, ал.3 от ЗЗРК, а не по реда на ЗУСЕФСУ. Тъй като досежно държавните такси по тези производства приложение намират общите разпоредби на АПК, на основание Тарифа №1 към Закона за държавните такси, таксата за производството пред АССГ в случая е 50.00 лева т.е. са надвнесени 749,33лв., които следва да му бъдат върнати.

На основание чл.143, ал.1 от АПК правото на разноски е възникнало за жалбоподателя. Доказаните разноски са в размер на 50.00 лева-заплатена държавна такса и 600 лв. за адвокатско възнаграждение.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, чл.173, ал.2 и чл.143, ал.1 от АПК, Административен съд София-град, Трето отделение,

80-ти състав,

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Решение на Управителния съвет на Национален фонд "Култура", прието с Протокол № 23 от 18-21.11.2022 г., с което е отказано финансиране на (не е одобрен за финансиране) проект на Фондация „Иван Асен 22 с № ORG2022-1909-2250-17118 по програма „Едногодишен грант за подкрепа на частни професионални български организации с активна дейност в сферата на културата“ - 2022 г.

**ИЗПРАЩА** преписката на УС на Национален фонд "Култура" за ново произнасяне със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона по проект на Фондация „Иван Асен 22 с № ORG2022-1909-2250-17118 по програма „Едногодишен грант за подкрепа на частни професионални български организации с активна дейност в сферата на културата“ - 2022 г.

**ОСЪЖДА** Национален фонд "Култура" да заплати на Фондация „Иван Асен 22-Фондация за предоставяне и подкрепа на съвременни дизайнери, ЕИК[ЕИК] сумата от 650.00 лева, представляваща направените по делото разноски.

На Фондация „Иван Асен 22-Фондация за предоставяне и подкрепа на съвременни дизайнери, ЕИК[ЕИК] **ДА БЪДЕ ВЪРНАТА** надвнесената за държавна такса сума в размер на 749,33лв.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

**СЪДИЯ:**