

Протокол

№

гр. София, 07.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 07.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **199** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15:04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - УМБАЛ [фирма] представлявано от управителя Й. П., редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА СЗОК, редовно призован, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ Г. Н. О..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА писмените доказателства, събрани в хода на производството по адм. дело № 2226/2019 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА заключението от СМЕ, депозирано по делото на 29.03.2021 г. в срока по чл. 199 от ГПК.

Юрк. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Юрк. Ш. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

По доказателствата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, събрани в хода по адм. дело № 2226/2019 г. по описа на АССГ.

ПРИСТЪПВА към изслушване на СМЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ Г. Н. О., на 63 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Юрк. Д. - Нямам въпроси.

На въпроси на юрк. Ш., ВЛ – По делото не приложено ИЗ 9416/2018 г. Изводът, че е направено изследване съм направила въз основа на изявление на страната. Не съм търсила и няма приложено оригинално доказателство за извършено такова изследване. Задължителните диагностични методи са ЕЕГ и ЕЕГ мониториране, вкл. скенер, магнитен резонанс, крайни изследвания ППК. От всички тези задължителни диагностични методи, основния метод е ЕЕГ. За да се приеме, че клиничната пътека е изпълнена е необходимо задължително да е направено ЕЕГ. За да се приеме, че клиничната пътека е изпълнена е необходимо да са отчетени две основани процедури, от които едната е задължителна. Само ЕЕГ е задължителна. Всички останали, които са основни, имат смисъл и значение за установяване и причини на пристъпите и се правят по преценка на лекар. В този смисъл като цитат е отбелязано, че се извършват при необходимост.

Юрк. Ш. – Оспорвам твърдението на ВЛ, че другите диагностични методи се извършват при необходимост. Твърдя, че такъв изричен текст няма.

ВЛ – Това е записано в алгоритъма на пътеката. Това е цитат. Според приложение №13 задължителна диагностична процедура е ЕЕГ, може да бъде КТ или ЕЕГ мониториране. Това е едно от основните изследвания при епилепсия.

Юрк. Ш. - Възразявам срещу констатациите на ВЛ. Моля да не се приема заключението.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СМЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

юрк. Д. – Моля да уважите жалбата. Установи се, че освен образното изследване ЕЕГ, изследванията КТ и/или МРТ не са задължителни за всеки пациент, преценката е индивидуална. Ето защо липсата на извършено КТ и/или МРТ не означава, че клиничната пътека не е завършена, поради което моля да отмените изцяло писмената

покана. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноси
Юрк. Ш. - Моля да се отхвърли жалбата. Да се потвърди изцяло писмената покана.
Моля за писмени бележки. Нямам претенции за разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: