

РЕШЕНИЕ

№ 175

гр. София, 10.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 15.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5263** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалбата на Д. Д. В. от [населено място] срещу Заповед № РА-30-428/19.04.2022 година на Главния архитект на Столична община, с която е разпоредено премахване на незаконен строеж : „Пристройка на едноетажна жилищна сграда с идентификатор 68134.301.213.2, УПИ Х-30, кв.129, м. Зона Б-4“ по плана на [населено място], район „В.“, с административен адрес : [населено място], [улица]. Жалбоподателката твърди, че описаният в заповедта строеж съществува от 1956 година, когато е построена сградата, и това е отразено в Нотариален акт № 79, т. III, рег. № 6406, н.д. № 428/2007 година, с който е придобила собствеността. Твърди, че строежът е търпим, като изграден преди 1987 година. Отделно от това твърди, че строежът е от шеста категория, поради което не е необходимо одобряване на инвестиционни проекти и издаване на разрешение за строеж. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед.

В съдебно заседание жалбоподателката не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Твърди, че заповедта е издадена от компетентен орган и при спазване на процесуалните правила. Твърди, че строежът е изпълнен през 2020 година и е пета категория. Твърди, че за строежа не е издадено разрешение за строеж, както и че същият не е търпим. Моли съда да

постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност, при отмяна на акта, прави възражение за прекомерност на изплатеното адвокатско възнаграждение.

Съдът след преценка на събраните в хода на административното и съдебното производство писмени документи приема за установено от фактическа страна следното :

Заповед № РА-30-428/19.04.2022 година на Главния архитект на Столична община е връчена на жалбоподателката на 16.05.2022 година, поради което с подаване на жалбата на 23.05.2022 година е спазен срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, вр. чл. 215, ал. 1 от ЗУТ. Жалбоподателката е адресат на акта, поради което е активно процесуално легитимирана да го оспори.

Административното производство е започнало по жалба с вх. № РВЕ20-ГР94-853/03.08.2020 година от Б. Б. С. - Р.. Въз основа на жалбата е извършена проверка, обективирана в Констативен акт № 2//08.06.2021 година. В акта, имащ характер на официален свидетелстващ документ, е отразено, че в имот с идентификатор 68134.301.213 е изпълнен строеж : Масивна пристройка с размери 1,10/3,20 м. и височина 2,40 м. – до 2,80 м.; стени с външна мазилка; покрив – скатен, положени керемиди върху изградена дървена конструкция с положени водосточни тръби и улук. В акта е посочено, че за строежа не е одобрен проект и не е издадено разрешение за строеж.

Констативният акт е връчен на жалбоподателката на 10.06.2021 година.

В писмено възражение от 15.06.2021 година жалбоподателката е посочила, че построеното представлява антре, което е изградено през 1956 година и описано в Нотариален акт № 79, т. III, рег. № 6406, н.д. № 428/2007 година, с който е придобила собствеността върху сградата, поради което представлява търпим строеж. Посочено е, че антрето е отресторирано през 2010 година. Посочено е, че строежът е от шеста категория, поради което за него не е необходимо одобряването на строителни книжа и издаването на разрешение за строеж.

В Констативен протокол от 17.06.2021 година е даден отговор на възраженията на жалбоподателката.

Със Заповед № РА-30-428/19.04.2022 година Главният архитект на Столична община е разпоредил премахване на незаконен строеж : Пристройка на едноетажна жилищна сграда с идентификатор № 68134.301.213.2, УПИ Х-30, кв. 129, м. „Зона Б – 4“ по плана на [населено място], район „В.“, административен адрес : [населено място], [улица]. За да постанови този резултат органът е приел, че строежът е пета категория и за него не е издадено разрешение за строеж. Приел е, че действащият план за застрояване не предвижда запазване на строежа, както и че поради изграждането му през 2020 година, същият не е търпим.

Видно от Нотариален акт № 79, т. III, рег. № 6406, н.д. № 428/2007 година, жалбоподателката е придобила чрез дарение от родителите си Масивна едноетажна жилищна сграда със застроена площ от 37 кв.м., състояща се от кухня и антре, заедно с 20,21 % идеални части от дворното място върху което е построена сградата, находящо се в [населено място], [улица].

С Нотариален акт № 137, т. I, рег. № 8205, н.д. № 122/03.09.2009 година жалбоподателката е придобила втори етаж от – дясно в масивната жилищна сграда на два етажа, със застроена площ от 34 кв.м., състоящ се от кухня и антре, заедно с 27,25 % от дворното място, цялото с площ от 459 кв.м., находящо се в [населено място],

[улица].

От писмените сведения на Т. Я. П. от [населено място] от 09.12.2020 година и 28.03.2022 година, е видно, че към сградата на жалбоподателката е имало изградено дървено входно антре, което е разрушено през 2020 година и на негово място и изградена пристройка.

От писмено сведение на В. Е. К. от [населено място] е видно, че изграждането на пристройката е започнало през м.август 2020 година

Заповедта е издадена от компетентен орган – Главният архитект на Столична община (Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 година, служебно известна на съда).

Жалбоподателката не е уведомена за започналото административно производство, което съставлява нарушение по чл. 26 от АПК. Същото, обаче, не е съществено, т.к. констативният акт е връчен. Жалбоподателката е депозирала възражение срещу него, на което с акт от 17.06.2021 година е даден отговор.

Съдът намира, въз основа на писмените сведения по чл. 44 от АПК и неопроверганите от жалбоподателката установявания в констативния акт, че към масивната сграда, придобита от жалбоподателката е имало дървено антре. Същото не представлява част от масивната жилищна сграда, собственост на жалбоподателката, видно от описанието в нотариалния акт. Дървеното антре е разрушено и на негово място е изградена масивна пристройка с размери 1,10/3,20 м. и височина 2,40 м. – до 2,80 м.; стени с външна мазилка; покрив – скатен, положени керемиди върху изградена дървена конструкция с положени водосточни тръби и улук през 2020 година.

До даване ход на устните състезания жалбоподателката, чиято е доказателствената тежест, не е представила доказателства, че масивният строеж, представляващ строеж от пета категория, арг. чл. 137, ал. 1, т. 5, б. „в“ от ЗУТ, е изграден в съответствие с предвижданията за застрояване в имота, респ. че за него е издадено строително разрешение.

Предвид горното съдът намира, че жалбата срещу оспорената заповед е неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

На основание чл. 143, ал. 3 от АПК на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размера по чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ – 100 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. Д. В. от [населено място] срещу Заповед № РА-30-428/19.04.2022 година на Главния архитект на Столична община, с която е разпоредено премахване на незаконен строеж : „Пристройка на едноетажна жилищна сграда с идентификатор 68134.301.213.2, УПИ Х-30, кв.129, м. Зона Б-4“ по плана на [населено място], район „В.“, с административен адрес : [населено място], [улица].

ОСЪЖДА Д. Д. В., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ДА ЗАПЛАТИ НА Главния архитект на Столична община сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на

съобщението.

СЪДИЯ: