

Протокол

№

гр. София, 21.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 21.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **6921** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именно повикване в 11.06 се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Ф. И. Н., редовно и своевременно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ ПРИ МС НА Р., редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт С., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧ – В. М. П., редовно и своевременно призована, се явява лично.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да извърши две процесуални действия, да снесе самоличността на преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и да конституира СГП.

Воен от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача В. М. П. 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 НК.

Преводачът обеща да даде верен е точен превод.

На основание чл.154, ал.1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор Явор Димитров.

ОСПОРВАЩИЯТ – Нямам адвокат. Да не се дава ход на делото. Бих желал да мога да си потърся адвокат, който да ми помогне.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Оставям преценката на съда.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да отхвърли искането за предоставяне на правна помощ на оспорващия. Този вид дела не изисква задължително участие на процесуален представител. На следващо място, делото не е фактическа и правна сложност, която да обуслови назначаването на процесуален представител. Наред с това, оспорващият не е представил никакви доказателства, посочени в определението за насрочване, които да обективират и да обусловят предоставянето на правна помощ.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за предоставяне на правна помощ на оспорващия.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

ОСПОРВАЩИЯТ – От бежанската агенция ми написаха жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР Д. – Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, изпратени с писмо от 20.07.12 г.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач и

ОПРЕДЕЛИ:

Определя възнаграждение на явилия се преводач в размер на 30 лв., платими от бюджета на съда.

ИЗАДАДЕ СЕ РКО ЗА СУМАТА ОТ 30 ЛЕВА.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ОСПОРВАЩИЯТ – Искам да се отмени решението и да ми се предостави статут на бежанец. Отидох в бежанската агенция да потърся помощ и насоки, за да потърся сигурност. Напуснах страната си, защото имах проблеми там. Бях въвлечен в отвлечения с моето семейство от страна на баща ми, на цялото семейство, те ги вършеха тези неща и така включиха и мен. В моята държава, в нашия щат правителството не правеше нищо за хората и баща ми смяташе, че като отвлечат правителствени хора ще направят нещо за нас хората. През 2010 г. напуснах родината си. Проходих много страни и по море пътувах, през много страни преминах, за да

дойда в Б.. Бях заплашен от правителството. Убиха баща ми, изгориха нашата къща, когато това се е случило аз не си бях в къщи и когато разбрах знаех, че веднага трябва да бягам. Дойдох тук за сигурност и за помощ.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Моля да оставите жалбата без уважение и потвърдите решението на председателя на ДАБ. Мотивите заявени от чужденеца по-скоро биха обосנוвали прилагането на изключващите клаузи на чл.12 ЗУБ, отколкото предоставянето на исканата закрила. Моля също да съобразите информацията в справката на ДАБ, както и Решение №2077/17.02.10 г. по адм. дело №15982/09 г. на петчленен състав на ВАС, с което е съобразена и практиката на този съд, по-конкретно липсата на въоръжен конфликт там.

ПРОКУРОР Д. – Жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.17 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: