

РЕШЕНИЕ

№ 7068

гр. София, 20.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8313** по описа за **2023** година докладвано от съдия Пламен Панайотов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на В. Н. М., чрез процесуалния му представител адв. Н. Н. от САК, срещу решение №2435 от 24.05.2023 г., постановено по НАХД № 5415 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 106-ти състав. С решението съдът е потвърдил наказателно постановление (НП) № 21-4332-022593/08.11.2023 г., издадено от Началник Група към Отдел „Пътна полиция” при СДВР (ОПП - СДВР), с което на В. Н. М., на основание чл.174, ал.3, пр.1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) за нарушение на чл.174, ал.3 от ЗДвП са наложени „глоба” в размер на 2000 (две хиляди) лева, „лишаване от право да управлява МПС” за срок от 24 (двадесет и четири) месеца и на основание Наредба 1з-2539 на МВР са му отнети 12 контролни точки.

С жалбата се твърди, че СРС не установил всички факти и обстоятелства, необходими за разкриване на обективната истина, поради което счита, не е постановено едно неправилно решение, което моли да бъде отменено. Претендира присъждане на разноски по делото.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, не се явява и не изпраща представител. Същият не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че делото следва да бъде върнато за ново разглеждане.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, VI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана от надлежна страна в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Районният съд е установил фактическата обстановка, така както е инкорпорирана в АУАН и НП, а именно, че при извършена проверка от полицейските органи срещу блок №11 на 25.10.2021 г., около 16:00 часа, в [населено място] по [улица], с посока от [улица] към [улица], на В. М., който управлявал лек автомобил марка „Мазда“ е рег. [рег.номер на МПС], бил издаден талон за медицинско изследване № 087750 за ВМА - [населено място], тъй като М. отказал да бъде изпробван за употреба на наркотични вещества с техническо средство „Drud T. 5000“ с № АРАМ 0007. С талона били дадени указания, че М. следва да се яви в лечебното заведение за времето от 18:00 ч. до 18:45 ч. на 25.10.2021 г. Т. бил връчен лично на лицето срещу подпис, като в посочения времеви интервал М. не е предоставил кръвна проба за изследване, поради което административнонаказващият орган приел, че М. е нарушил разпоредбата на чл. 174, ал. 3 ЗДвП, за което му бил съставен АУАН, въз основа на който било издадено обжалваното пред СРС НП № 21-4332-022593/08.11.2023 г.

СРС е установил още, че със заповед на полицейски орган при 01 РУ СДВР, на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 ЗМВР, В. М. бил задържан за срок до 24 часа, считано от 25.10.2021 г., 19:30 ч., като впоследствие било извършено претърсване в обитаваното от него жилище, откъдето са иззети парични средства.

В хода на съдебното производство пред СРС са разпитани като свидетели актосъставителят Р. Г., както и свидетелите Д. И. и М. Ж., които съдят кредитирал изцяло, като приел, че депозираните от тях показания потвърждават изложеното в съставения АУАН.

За да потвърди НП, въззивният съд е приел, че наказаното лице е осъществило от обективна и субективна страна състава на вмененото му административно нарушение, квалифицирано като такова по чл. 174, ал. 3 ЗДвП. С обжалваното решение районният съд е заключил, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до отмяна на процесното НП. Съдът приел, че извършеното от М. административно нарушение не представлява маловажен случай, както и, че наложеното административно наказание съответства по вид и размер на приложената санкционна разпоредба.

В хода на касационното производство от касатора са представени копия на два протокола за разпит на свидетелите М. А. Ж. и Д. И. И., проведени на 26.10.2021 г., както и копие от протокол за извършена проверка е помещение без съгласие на собственика или обитателя или в тяхно отсъствие от дата 25.10.2021 г., извършен в 18.15 часа. Приложените доказателства не са събрани от въззивния съд, респ. същите не са обсъдени, като настоящият съдебен състав счита, че съществуването им в правния мир има отношение за изясняване на фактическата обстановка по делото, а от там и до решаване на правния спор. Наличието на забрана за нови фактически установявания в касационната инстанция не позволява да се извърши проверка на

решението по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК. Недопустимо е АССГ да постанови акт, който да замести този на решаващия съд. Това би лишило страните от една съдебна инстанция по фактите и приложението на закона.

По изложените съображения оспореното решение следва да се отмени, а делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС, при което, включително и при необходимост, след събиране при спазване на принципа по чл. 14 от НПК на други относими към преценката на съда доказателства, да се изложат мотиви кои факти се приемат за установени, въз основа на кои доказателства и какви правни изводи следват от тях на въпросите относно извършване на нарушението и индивидуализацията на наказанието.

По искането на касатора за присъждане на разноски, представляващи адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство от адв. Й., следва да се произнесе СРС, на основание чл.226, ал.3 от АПК, в зависимост от изхода на спора.

Така мотивиран, Административен съд София-град, VI касационен състав на основание чл.221, ал.2 и чл.222, ал.2, т.2 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН

РЕШИ :

ОТМЕНЯ решение №2435 от 24.05.2023 г., постановено по НАХД № 5415 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 106-ти състав, като:

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на Софийски районен съд, Наказателно отделение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

2.

1.