

Протокол

№

гр. София, 28.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2226** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Карготек България“ ЕООД – редовно уведомен – не се представлява.
Депозирана е молба от 27.02.2023 г. от упълномощената адв. К., че не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ Националната агенция за приходите (НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Д., от СГП.

ЮРК. Б./ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба:

Производството е по реда на Глава XI АПК, вр. чл. 1 ал.1 ЗОДОВ. Образувано е по искова молба „Карготек България“ ЕООД срещу НАП по реда на чл. 1 от ЗОДОВ. Предмет на настоящото съдебно производство е предявен иск за сумата от 5867,49 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди, равняващо се на заплатено възнаграждение за данъчна консултация и изготвяне на жалба пред директора на ТД на НАП - [населено място], срещу Постановление за налагане на предварително обезпечителни мерки (ПНПОМ), с изх. № С180022-023-0004212/03.12.2018 г. на

публичен изпълнител при ТД на НАП - [населено място].

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени от ищеца с молба от 10.06.2022 г.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 21.07.2022 г., с приложени справки.

ДОКЛАДВА материалите по:

- адм. д. № 472/2019 г. по описа на Административен съд - София-град, III отделение, 6б състав;

- по адм. д. № 4169/2020 г. по описа на Административен съд - София-град, I отделение, 5 състав, адм. д. № 4204/2021 г. по описа на Върховен административен съд; адм. д. № 9909/2022 г. по описа на Върховен административен съд.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ищеца от 27.02.2023 г., с приложени писмени доказателства под опис и изложени мотиви по съществуването на спора.

ЮРК. Б.: Оспорвам иска. Поддържам депозирания отговор. Да се приемат докладваните доказателства. Тези, представени с молбата от 27.02.2023 г. са налични по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат всички докладвани доказателства. Нови доказателства няма да соча.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните писмените доказателства, представени от ищеца с молбите му от 10.06.2022 г. и 27.02.2023 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към отговора на исковата молба от 21.07.2022 г.

ПРИЕМА материалите по адм. д. № 472/2019 г. по описа на Административен съд - София-град, III отделение, 6б състав и по адм. д. № 4169/2020 г. по описа на Административен съд - София-град, I отделение, 5 състав, ведно с адм. д. № 4204/2021 г. по описа на Върховен административен съд; адм. д. № 9909/2022 г. по описа на Върховен административен съд.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Б.: Моля да оставите без уважение предявената искова претенция, която считам за неоснователна и недоказана. Не е доказан фактическият състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Считам, че не е доказано както настъпването на вреда, така и нейният размер, осъществено плащане. Считам, че не е допустимо да се претендира обезщетение, включващо размера на ДДС по процесните фактури. Представям подробни писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, в случай че същото е над минимума.

ПРОКУРОРЪТ: При настоящото разглеждане на казуса не се констатираха основания за промяна на вече заявената позиция на СРП, изразена при предходното производство, а именно за основателност на предявената искова претенция. Споделям изложените съображения и доводи от страна на ищеца.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: