

# РЕШЕНИЕ

№ 6500

гр. София, 08.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов  
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **7746** по описа за **2021** година докладвано от съдия Красимира Проданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя С. М. срещу Решение № 20120321/19.05.2021 г., постановено по НАХД № 3588/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 14 състав, с което е отхвърлена жалбата на дружеството срещу Наказателно постановление № Й.-0022 от 15.02.2021 г., издадено от Началника на Регионален отдел „Надзор на пазара Югозападна Б.“ в Главна дирекция „Надзор на пазара“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, с което на основание чл. 52 от Закона за техническите изисквания към продуктите на [фирма] наложена имуществена санкция в размер на 250 лв. за нарушение на чл. 4б, т. 1 ЗТИП, вр. чл. 17, ал. 2 от Наредба за съществените изисквания и оценяване на съответствието на играчките, както и имуществена санкция в размер на 250 лв. за нарушение на чл. 4б, т. 2 ЗТИП, вр. чл. 6, ал. 1, ал. 3 и ал. 4 от Наредбата.

С жалбата се иска отмяна на въззивното решение, като е заявено становище за

незаконосъобразност и неправилност на същото, поради нарушение на материалния закон и поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. В условията на евентуалност се иска отмяна на решението и връщане на делото за ново разглеждане на друг състав на въззивния съд.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът – Държавна агенция за метрологичен и технически надзор не изпраща представител и не е заявил становище по основателността на жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки чл. 218 от АПК, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Съгласно чл. 218 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН касационната инстанция дължи проверка само на посочените в жалбата пороци на решението, като за валидността, допустимостта и съответствието с материалния закон следи и служебно.

От фактическа страна съставът на СРС е установил, че при извършена проверка на търговски обект – магазин за промишлени стоки, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма], е установено, че търговецът предлага за продажба надуваема играчка, носеща теглото на дете – скутер в син, бял и жълт цвят, с надписи S. и 2015 и предупредителни текстове на езици, различни от български език, в опаковка – найлонов плик с картонена вложка, марка върху продукта и опаковката S.®, посочен модел/тип върху опаковката SY-A1117, но не и върху продукта, с надписи върху картонената вложка: възрастово ограничение под формата на графика S. R.,S.: 89CM (35“) и предупредителни текстове различни от български език; надписи върху найлонов плик : предупредителни текстове на български език, без посочен баркод, с произход Китай, без посочен производител, без посочен вносител и с обявена цена 7 лв. Провереният продукт бил проектиран и предназначен за използване предимно за игра от деца под 14-годишна възраст и представлявал играчка по смисъла на НСИОСИ. Установено е, че продуктът се предлага за продажба без нанесено търговско наименование или търговска марка адрес за връзка с вносителя, както и без нанесена върху играчката и върху опаковката маркировката за съответствие SE. С оглед установеното при проверката е бил съставен АУАН на 02.10.2021 г., въз основа на който е издадено процесното наказателно постановление.

Съставът на районния съд е проверил описаната в НП фактическа обстановка и е приел, че дружеството е извършило вменените му нарушения, поради което правилно и законосъобразно са му наложени две имуществени санкции за нарушения на чл. 4б, т. 1 ЗТИП, вр. чл. 17, ал. 2 от Наредба за съществените изисквания и оценяване на съответствието на играчките, както и имуществена санкция в размер на 250 лв. за нарушение на чл. 4б, т. 2 ЗТИП, вр. чл. 6, ал. 1, ал. 3 и ал. 4 от Наредбата.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно

Съгласно чл. 4б, т. 1 ЗТИП търговците са длъжни да предлагат само продукти, които съгласно изискванията на наредбите по чл. 7 и/или на мерките по прилагането по чл. 26а са с обозначено наименование и адрес на управление на лицата по чл. 4а, ал. 1.

Нормата изисква обозначаване на наименованието на производителите, вносителите и/или други лица, когато това е предвидено в наредбите по чл. 7 и/или в мерките по прилагането по чл. 26а. Разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от Наредбата предвижда, че случай на внос върху играчката, а когато това е невъзможно - върху опаковката или в документ, който придружава играчката, се нанасят и търговското наименование или търговската марка и адресът на вносителя. Не се спори между страните, че в случая това не е сторено, като

Разпоредбата на чл. 4б, т. 2 ЗТИП задължава търговците да предлагат само продукти, които съгласно изискванията на наредбите по чл. 7 и/или на мерките по прилагането по чл. 26а са: с маркировка за съответствие и допълнителна маркировка, когато такава се изисква от наредбите по чл. 7.

Според чл. 6, ал. 1 от НСИОСИ играчки могат да се предоставят на пазара само ако имат СЕ маркировка, нанесена при спазване принципите на чл. 30 от Регламент № (ЕО) 765/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 9 юли 2008 г. за определяне на изискванията за акредитация и надзор на пазара във връзка с предлагането на пазара на продукти и за отмяна на Регламент № (ЕО) 339/93 (ОВ, L 219 от 13.08.2008 г., стр. 30 - 47). Алинея трета изисква СЕ маркировката да се нанася върху играчката или върху прикрепен етикет, или върху опаковката така, че да бъде видима, четлива и незаличима. В случаи на малки играчки и играчки, съставени от малки части, СЕ маркировката може да бъде нанесена или върху етикета, или в придружаващата листовка. Ако това е технически невъзможно, в случаите на играчки, които нямат опаковка и се продават директно от стелаж в магазина и при условие че стелажът първоначално е бил използван като опаковка за играчки, СЕ маркировката може да бъде нанесена върху стелажа. Според ал. 4 когато СЕ маркировката не е видима през опаковката, тя се нанася върху нея.

Правилно съставът на въззивния съд е приел, че в случая нарушението е безспорно установено и законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя и правилно са му наложени имуществени санкции в минимален размер.

По отношение изложените в касационната жалба оплаквания, съдът намира същите за голословни и неотнормирани към настоящия казус. В случая е видно, че АУАН е връчен именно на управителя на дружеството, противно на твърдението в касационната жалба.

С оглед на горното и предвид обхвата на проверката, дължима от касационната инстанция, не се констатира наличието на касационните основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, поради което решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК вр. чл. 63, ал. 1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София – град, X. касационен състав

**Р Е Ш И :**

**ОСТАВЯ В СИЛА** срещу Решение № 20120321/19.05.2021 г., постановено по НАХД № 3588/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 14 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.