

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5623

гр. София, 28.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в закрито заседание на 28.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

като разгледа дело номер **12558** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на М. Л. Г., ЕГН: [ЕГН], срещу Решение № Ц1040-И-447/27.11.2020 г. на Директора на ТП на НОИ – С. – град.

В открито съдебно заседание, проведено на 18.05.2021 г., е направено искание от процесуалния представител на ответника юрк. Б. за оспорване на основание чл. 193 от ГПК на истинността на представените от жалбоподателката документи: Заповед за прекратяване на трудово правоотношение № 19 от 18.09.2017 г. на М. Л. Г. и Допълнително споразумение № 8/31.08.2016 г. към Трудов договор № 6/24.03.2015 г. за изменение на правоотношение с посочената страна за работодател [фирма], ЕИК:[ЕИК]. Прави искане за назначаване на Съдебно-графологична експертиза за установяване автентичността на подписа на Й. В. В. – едноличен собственик на капитала и управител на [фирма], ЕИК:[ЕИК], който би следвало да е подписал оспорените документи.

След като взе предвид постъпилите становища от страните във връзка с направените доказателствени искания настоящият състав допуска исканията на ответника, на първо място, за оспорване на истинността на представените от жалбоподателката документи, като ѝ указва, че същата трябва да заяви на основание чл. 193, ал. 2 от ГПК дали ще се ползва от представените документи. Задължава на основание чл. 183, ал. 1 от ГПК жалбоподателката да представи оригиналите на Заповед за прекратяване на трудово правоотношение № 19 от 18.09.2017 г. на М. Л. Г., Допълнително споразумение № 8/31.08.2016 г. към Трудов договор № 6/24.03.2015 г. за изменение на правоотношение с посочената страна за работодател [фирма], ЕИК:[ЕИК] и Длъжностна ѝ характеристика от дата 31.08.2016 г.

По отношение на искането за назначаване на СГЕ, настоящия състав с оглед направеното искане за оспорване на истинността на горепосочените документи, счита същото за основателно и допуска назначаването на СГЕ за установяване на

автентичността на подписа на Й. В. В. – едноличен собственик на капитала и управител на „Ф. Т. О.: Е., която да отговори на посочените в Молбата на ответника от 18.05.2021 г. по делото.

По отношение на направеното от ответника в Становище от 16.07.2021 г. искане за допускане на свидетел при режим на призоваване, а именно Й. В. В., съдът счита същото за основателно.

Водим от горното, Административен съд – София – град, III отделение, 46-ти състав  
О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на основание чл. 193 от ГПК искането на ответника ТП на НОИ С.-град за оспорване на истинността на представените от жалбоподателката документи, като указва на последната, че същата трябва да заяви на основание чл. 193, ал. 2 от ГПК дали ще се ползва от представените документи.

ЗАДЪЛЖАВА М. Л. Г. да представи оригинали на Заповед за прекратяване на трудово правоотношение № 19 от 18.09.2017 г. на М. Л. Г., Допълнително споразумение № 8/31.08.2016 г. към Трудов договор № 6/24.03.2015 г. за изменение на правоотношение с посочената страна за работодател [фирма], ЕИК:[ЕИК] и Длъжностна ѝ характеристика от дата 31.08.2016 г.

НАЗНАЧАВА Съдебно-графологична експертиза за установяване на автентичността на подписа на Й. В. В. – едноличен собственик на капитала и управител на „Ф. Т. О.: Е., която следва да отговори на посочените в Молба на ответника от 18.05.2021 г. по делото. Определя депозит в размер на 400 лв.

Вещото лице ще бъде определено в закрито заседание след внасяне на депозита.

Допуска искания свидетел от ответника при режим на призоваване.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: