

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21709

гр. София, 30.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в закрито заседание на 30.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

като разглежда дело номер **6979** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156-161 от Данъчно –осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „ЕДО РИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от адв. М. Е., срещу Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) №BG16RFOP002-2.095-2489/14.04.2022 г., издаден от началник сектор „Проверки“ в ЦУ на НАП, потвърден с Решение № АУПДВ-28/22.06.2022 г. на директора на ТД на НАП - [населено място], с което е отхвърлена подадената от дружеството жалба, с който е установен размер на неправомерно получени средства, недължимо платени или надплатени суми общо в размер на 25 336,74 лв., в т.ч. по първа фаза в размер на 19 710,97 лв. и по втора фаза в размер на 5 625,77 лв., поради частично неизпълнение на Условието във връзка с предоставяне на помощта и отчитане на разходваните средствата по програмата, както и дължимата законна лихва за първа фаза от датата на плащане 27.01.2021 г. до 14.04.2022 г. в размер на 2 425,74 лв. и за втора фаза от датата на плащане 31.03.2021 г. до 14.04.2022 г. в размер на 593,88 лв.

В съдебно заседание от 24.09.2024 г. съдът е дал ход на делото по същество.

Като се запозна с доказателствата по делото, съдът установи, че са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. Цитираната разпоредба приложима съобразно препращащото правило на чл. 144 от АПК предвижда, че съдът спира производството, когато в същия съд или в друг съд се разглежда дело решението, по което ще има значение за правилното решение на предявения иск. Нормата предполага наличие на пряка връзка между двете висящи дела и обусловеност на спора по едното от изхода на другото.

С Разпореждане от 27 септември 2024 г. на председателя на ВАС е образувано тълкувателно дело по описа на ВАС за приемане на тълкувателно решение от общото събрание на съдиите от колегиите на ВАС по следния въпрос: Нищожен ли е РА,

издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на НАП (ТД на НАП), определен със заповед по чл. 112, ал. 1, т. 1 от ДОПК на директора на друга ТД на НАП въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо от ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за НАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 от ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция?

Съгласно чл. 130, ал. 1 и ал. 2 от Закона за съдебната власт (Доп. – ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г.), тълкувателните решения и тълкувателните постановления се приемат и обявяват в тримесечен срок от постъпване на искането, а при особена сложност – до 6 месеца. Тълкувателните решения и тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

В конкретният случай, органите по приходите, извършили проверка за установяване на неправомерно получените средства, недължимо платени или надплатени суми, във връзка с предоставената БФП на „ЕДО РИНГ“ ЕООД, приключила с издаване на оспорения АУПДВ №BG16RFOP002-2.095-2489/14.04.2022 г. – Г. Х., гл.инспектор по приходите при ТД на НАП Велико Търново и В. В., началник сектор при ТД на НАП Велико Търново, са действали въз основа на Заповед № ЗЦУ-3473/01.12.2021г. на Директора на ТД на НАП София и Заповед №3483/02.12.2021 г., в която са посочени служители на НАП, за които не се прилагат правилата на чл.7, ал.1 и чл.8 от ДОПК.

Едновременно с това жалбоподателят „ЕДО РИНГ“ ЕООД е със седалище и адрес на управление в [населено място], за който на основание чл. 8 от ДОПК е компетентна ТД на НАП София. С оглед на горното съдът намира, че решението по Тълкувателно дело № 2 / 2024 г. по описа на ВАС ще има значение за правилното решение по същото, тъй като касае валидността на оспорвания РА.

Изложеното налага определението, с което на делото е дадено ход по същество, да бъде да бъде отменено, а производството по делото да бъде спряно до постановяване на тълкувателно решение по т. д. № 2 / 2024 г. по описа на ВАС.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение, произнесено в открито съдебно заседание на 24.09.2024 г. , с което е дадено ход по същество на адм.дело № 6979/2022 г. по описа на АССГ – 57 състав.

СПИРА производството по административно дело № 6979/2022 г. по описа на АССГ – 57 състав, до постановяване на тълкувателно решение по т. д. № 2 / 2024 г. по описа на ВАС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Р България, в 7 дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.