

РЕШЕНИЕ

№ 700

гр. София, 08.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Геновева Йончева

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разглежда дело номер **10208** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 3974/30.08.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 16-ти състав по НАХД № 851/2024г. е потвърден Електронен фиш /ЕФ/ серия Г, № 0061333, издаден от Столичната дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който за извършено нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от Кодекса за застраховането /КЗ/ на основание чл.638, ал.4 вр. ал.1, т.1 вр. чл.461, т.1 КЗ на Ц. Г. Г. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 250 лева.

Решението е обжалвано от наказаното лице като с доводи за неправилно приложение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения се моли за отмяната му и за отмяната на потвърдения с него ЕФ. Твърди се, че нарушение не е извършено тъй като от писмото на Гаранционния фонд се установява, че към датата на нарушението автомобилът има сключена застраховка „Гражданска отговорност“, допуснати са нарушения при връчване на ЕФ, допуснати са нарушения при установяване на нарушението, лицето е наказано два пъти за едно и също нещо. Същите твърдения са наведени и във въззивната жалба като се твърди, че съдът не ги е разгледал и обсъдил поотделно. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касационното оспорване чрез юрк.М. моли обжалваното решение да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 23.11.2023г. в 08,46 часа в Столична община, [населено място], в района на [улица] до кръстовището с ул.“40-та“, с посока на движение от [населено място] към [населено място], с автоматизирано техническо средство – АТСС MD1193 било заснето движението на лек автомобил марка „Ф.“, модел „П.“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на наказаното лице, за който към датата на нарушението няма сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, като последното е установено от представена справка от „Гаранционен фонд“. Такава била сключена на 06.12.2023г.

Въз основа на тези фактически установявания решаващият съд е обосновал извод за законосъобразност на ЕФ като е посочил, че на заснетия видеозапис са видими регистрационният номер на автомобила, времето и мястото на заснемане. След анализ на приложимата правна уредба съдът е установил правилно приложение на материалния закон и отсъствие на процесуални нарушения. Изводите му се споделят от настоящия състав и на основание чл.221, ал.2, изр.2-ро АПК той препраща към тях. Съгласно сочената за нарушена разпоредба на чл.483, ал.1, т.1 КЗ договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, задължителна съгласно чл.461, т.1 КЗ, е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение. Неизпълнението на това задължение е скрепено с налагането на санкция по чл.638, ал.1 КЗ - глоба от 250 лв. за физическо лице и имуществена санкция от 2000 лв. за юридическо лице или едноличен търговец. Ал.4 на с.р. предвижда възможността нарушението да бъде установено с автоматизирано техническо средство или система, в който случай според чл.647, ал.3 КЗ вр. чл.39, ал.4 ЗАНН глобата се налага с електронен фиш.

В случая, както се посочи, нарушението е установено и заснето с автоматизирано техническо средство, като от извлечения от паметта на устройството видеозапис е виден регистрационният номер на автомобила, времето и мястото на заснемане на нарушението. Съответни на доказателствата по делото са изводите на съда за спазване на предвидената в закона процедура. Видно от представената от „Гаранционен фонд“ справка, приобщена към доказателствата по делото, към дата 01.10.2023г. процесното МПС има активна застраховка „Гражданска отговорност“ с начална дата на покритие 19.11.2022г. и крайна дата на покритие 18.11.2023г., следователно към 23.11.2023г., както е посочено в процесния ЕФ автомобилът няма активна застраховка „Гражданска отговорност“ или е осъществено от жалбоподателката вмененото й нарушение, за което правилно е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 250 лева.

Всички останали възражения в касационната жалба, както се посочи, са били релевирани и пред въззивната инстанция и на тях е отговорено в обжалваното решение като изводите на съда се споделят и не следва да бъдат преповтаряни.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от касатора касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се следват разноски за юрисконсултско възнаграждение, което следва да бъде определено в размер на 80 лева на основание чл.27е НЗПП, с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3974/30.08.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 16-ти състав по НАХД № 851/2024г.

ОСЪЖДА Ц. Г. Г., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столичната дирекция на вътрешните работи сумата в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща разноски по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.