

РЕШЕНИЕ

№ 13915

гр. София, 23.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 28.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева
Адриан Янев

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1729** по описа за **2025** година докладвано от съдия Евгения Баева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационната жалба на Председателя на Държавна комисия по стоковите борси и тържищата - С., против Решение № 5525/23.12.2024 година, постановено по НАХД № 10326/2024 година по описа на Районен съд - София.

Жалбоподателят твърди, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че въззивният съд неправилно е приел, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди, че изводът на въззивния съд, че нарушението не е извършено е неправилен. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата. Касационният състав, проверявайки обжалваното решение с оглед заявените касационни основания и служебно, съобразно разпоредбата на чл. 218, ал. 2 от АПК, за да се произнесе, взе предвид следното:

С Наказателно постановление № 05759/25.06.2024 година Председателят на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата е наложил имуществена санкция на „Мистрал Прайм“ ЕООД

със седалище и адрес на управление [населено място], на основание чл. 65, ал. 1, вр. чл. 3б, ал. 1 от Закона за стоковите борси и тържищата затова, че на 09.05.2024 година дружеството е извършило търговска сделка на едро с хранителни стоки – 80 гр. сусам, 200 бр. пакетчета, на стойност 194 лева, на място, различно от тези по чл. 3, ал. 1, чл. 3а, ал. 1 и чл. 3в от Закона за стоковите борси и тържищата.

С Решение № 5525/23.12.2024 година, постановено по КНАХД № 10326/2024 година, по описа на Районен съд – София, наказателното постановление е отменено. За да постанови този резултат съдът е приел за установено от фактическа страна, че на 04.06.2024 година е извършена проверка от служители на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата в обект, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „Мистрал Прайм“ ЕООД – В.. Приел е, въз основа на фактура № [ЕГН]/09.05.2024 година, че на 09.05.2024 година дружеството е продало на „Хави Логистик“ ЕООД 200 бр. пакетчета сусам - 80 гр. на стойност 194 лева. Приел е, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като актът за установяване на административно нарушение е издаден от лице, което не е оправомощено да съставя актове за установяване на административно нарушение, както и че описанието на нарушението е непълно и нарушава правото на защита на наказания. Отделно от това е приел, че не е установено къде е извършена продажбата.

Настоящият съдебен състав намира, че в хода на съдебното производство е допуснато съществено процесуално нарушение.

Съобразно разпоредбата на чл. 66 от Закона за стоковите борси и тържищата актът за установяване на нарушение по чл. 65 се съставя от упълномощено от председателя на комисията длъжностно лице, а наказателното постановление се издава от председателя на комисията.

Въззивният съд не е изпълнил задължението си да даде указания на административнонаказващия орган да попълни преписката със заповед за оправомощаване на съставителя на акта за установяване на административно нарушение. Едва след даване на такива указания и непредставяне на изисканите доказателства съдът може да изведе извод за съставяне на акта за установяване на административно нарушение от некомпетентен орган и да отмени наказателното постановление.

Пред касационната инстанция е представена Заповед № РД-07-250/13.11.2023 година, от която е видно, че издателят на акта е оправомощен да съставя актове за установяване на административни нарушения.

Разкриването на обективната истина е основен принцип на административнонаказателния процес и съдът е длъжен да положи всички процесуални способности за установяване на относимите факти, арт. чл. 13, вр. чл. 107, ал. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс. Неизпълнението на това задължение представлява съществено процесуално нарушение по чл. 348, ал. 1, т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс от вида на абсолютните такива, за които касационната инстанция следи служебно.

Доколкото обаче въззивният съд е изложил е установил относимите факти и е изложил мотиви по съществото на спора настоящият състав намира, че не е необходимо да отменя решението и да връща делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Настоящият състав не споделя изводите на въззивния съд, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения. Нарушението е описано ясно. В акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление ясно е описано, че търговското дружество е извършило търговска сделка на едро с налични храни (80 грама сусам) на място, което не е регистрирано като стоково тържище, пазар на производителите или вписан самостоятелен обект. В обстоятелствената част и

на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление е посочен номера на фактурата, количеството – 200 бр. пакетчета и стойността.

В чл. 3, ал. 1, чл. 3а, ал. 1 и чл. 3в от Закона за стоковите борси и тържищата са посочени местата, на които могат да се извършват търговски сделки на едро с налични храни.

Легално определение на понятието „Търговска сделка на едро“ е дадено в § 2, т. 10 от Допълнителните разпоредби на Закона за стоковите борси и тържищата и това е „продажба на количество не по-малко от единичната транспортна опаковка, когато стоката е опакована, или на количество, определено с правилника за организацията, дейността и охраната на съответното тържище или пазар на производителите, когато стоката не е опакована“.

Легално определение на понятието „единична транспортна опаковка“ не е дадено, но следва да се приеме, че това е вместилище, за съхранение, идентификация и транспортиране и на стоката. В конкретния случай се касае за 200 броя опаковки, които следва да се определят като единични за пренос на стоката.

Съдът приема, че се касае именно за търговска сделка на едро с оглед количеството на опаковките. Всички, посочени по-горе места за извършване на такива сделки подлежат на регистрация.

Жалбоподателят не е представил доказателства, че обектът е регистриран като обект по чл. 3 и следващите от Закона за стоковите борси и тържищата.

Доколкото обектът представлява склад и документите са намерени в него съдът приема, че сделката е извършена в нерегистриран обект.

С оглед на горното съдът намира, че деянието е извършено.

Предвид горното съдът намира, че проверяваното решение следва да се отмени и вместо него следва да се постанови друго, с което наказателното постановление да се потвърди.

На жалбоподателя следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в общ размер на 160 лева за двете инстанции, на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 5525/23.12.2024 година, постановено по НАХД № 10326/2024 година по описа на Районен съд – София, като вместо него ПОСТАНОВЯВА :

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 05759/25.06.2024 година на Председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата, с което на „Мистрал Прайм“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] , [улица] наложена глоба в размер на 500 (петстотин) лева, на основание чл. 65, ал. 2, вр. чл. 3б от Закона за стоковите борси и тържищата.

ОСЪЖДА „М. П.“ „ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 3, ап. 4, ЕИК[ЕИК] ДА ЗАПЛАТИ НА Председателя на Държавна комисия по стоковите борси и тържища – С. сумата от 160 (сто и шестдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.