

РЕШЕНИЕ

№ 420

гр. София, 25.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9499** по описа за **2022** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Комисия за защита на потребителите /КЗП/ срещу Решение № 2976 от 03.08.2022 г. по НАХД № 13633/2021г. по описа на СРС, 12 състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № К-040548 от 30.07.2021г. на Директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище в [населено място]. В касационната жалба са изложени доводи за неправилност и незаконосъобразност на съдебното решение. Касаторът счита, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства се доказва по безспорен начин извършеното нарушение, както и че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Моли да бъде отменено съдебното решение и да се потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява, с писмено становище поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба „Монтекристо Ритейл БГ“ ЕООД - [населено място], представлявано от управителя С. А. Б., редовно призован, не се представлява, с писмено становище оспорва жалбата като неоснователна.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Счита, че решението на СРС е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и

възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

В производството пред въззивния съд фактическата обстановка е установена напълно, а именно:

Производството пред районния съд е образувано по жалба на „Монтекристо Ритейл БГ“ ЕООД - [населено място] срещу наказателно постановление (НП) № К-040548 от 30.07.2021г. на Директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище в [населено място] при КЗП, с което на основание чл. 209 вр. чл. 65, ал.1 вр. ал. 2 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, на „Монтекристо Ритейл БГ“ ЕООД - [населено място] в размер на 500 лева за нарушение на чл. 65, ал.1 вр. ал.2 от ЗЗП, затова, че на 04.02.2021г., в [населено място], магазин за дрехи Л. С., [улица], търговецът не е представил документи, от които да е видно, че артикулят мъжка риза с №10295699204 със стара цена 79.99 лева е продаван през период не по-кратък от един месец преди датата на намалението на цените – преди 01.02.2021г.

От правна страна съдът е приел, че както в хода на административнонаказателното производство не са констатирани допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до ограничаване правото на защита на нарушителя. Съдът е отменил НП, като е приел, че същото е издадено при неправилно приложение на материалния закон, тъй като дружеството е изпълнило изискванията на чл. 65, ал.1 вр. чл. 65, ал.2 от ЗЗП.

Решението е правилно.

Съгласно разпоредбата на чл. 65, ал.1 от ЗЗП всяко съобщение за намаление на цените трябва да съдържа предишната цена, която търговецът е прилагал през определен период преди датата, от която влиза в сила намалението на цената.

Според нормата на чл. 65, ал.2 от ЗЗП предишна цена е най-ниската цена на стоката или услугата, която търговецът е прилагал през период, не по-кратък от 30 дни преди датата на намалението на цената в същия търговски обект, интернет страница или приложение.

Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Наведените в жалбата касационни основания не се установяват. Безспорно е установено, че артикулят мъжка риза с №10295699204 е постъпил в магазина на 09.11.2020г. и е изложен за продажба с цена 79.99 лева. Процесното намаление на цените на стоки в магазина, включително и процесния артикул е започнало на 01.02.2021г. за период до 28.02.2021г. Цитираните като нарушени норми на чл. 65, ал.1 вр. ал.2 от ЗЗП, не въвеждат задължение за търговеца да представи документи, от които да е видно, че артикулят мъжка риза с №10295699204 със стара цена 79.99 лева е продаван през период не по-кратък от един месец преди датата на намалението на цените – преди 01.02.2021г.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд
София-град, XV касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2976 от 03.08.2022 г. по НАХД № 13633/2021г. по
описа на СРС, 12 състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) №
К-040548 от 30.07.2021г. на Директора на Регионална дирекция за областите С.,
Софийска, К., П. и Б. със седалище в [населено място].

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.