

Протокол

№

гр. София, 12.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 12.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **13867** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Ц. П. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. З. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. П.: Не водим допуснатия ни свидетел при режим на довеждане И. Р..

АДВ. Ж.: Ние се отказваме от свидетел.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.01.2021 г. СИЕ от вещото лице А. З. в срока по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. И. З.: Неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм представила в срок.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към настоящото заключение, ще искам възможност за допълнително заключение.

ЮРК. П.: Защо при изчисляване на размера на стажа от III категория не са зачели времето от 14.04.1972 г. до 30.03.1974 г. – наборна военна служба по представено удостоверение от 03.01.2020 г. от Дирекция „Държавен военноисторически архив“ – гр. В. Т.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото за същия период лицето има документ за зачетен трудов стаж в Д. М. – за периода от 01.01.1972 г. до 09.03.1977 г., с длъжност: автотенекеджия и оксигенист при II категория труд. Удостоверението от „Военни архиви“ попада в същия период: 1972 г.-1974 г. и причината да не е прекъснат стажът в предприятието за наборната военна служба, за която има удостоверение – не е ясна. Предприятието е заверило и зачело стажа и не мога да добавя за същия период допълнителен стаж от „Военни архиви“.

ЮРК. П.: Уточняващ въпрос във връзка с това: след като за един и същ период има два документа, по които може да бъде зачетен стаж от II или от III категория, ако е военна служба, защо решихте без изясняване на документите, в които явно има несъответствие да зачетете стажа от II категория труд?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Взела съм с предимство трудовия стаж, заверен от предприятието към момента на неговото полагане съгласно трудовата книжка, както и съгласно пенсионната преписка на НОИ – също няма данни за непризнаване на този стаж.

ЮРК. П.: При зачитането на стажа от пенсионния орган не е бил представен документ, че в този период лицето е отбивало и военната си служба. В тази връзка и с оглед издаването на удостоверението за военна служба на 30.01.2020 г. не счехте ли, че стажът все пак трябва да бъде уточнен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не мога да преценя този въпрос. Пиша и описвам, това което съм намерила, като документи по делото.

ЮРК. П.: На стр. 3 под № 4, зачитате стаж от рециклиращо предприятие по Образец УП-13, със срок до 12.06.1977 г., в същото време в посочения образец е вписано, че за месец юни 1977 г. липсват данни за осигурителен стаж. В тази връзка на какво основание зачехте 12 дни от месец юни 1977 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В удостоверение УП-13 за периода са посочени отработени дни. За месец юни там са посочени нула отработени дни, но това не означава, че лицето няма право на признаване на трудов стаж. Нула отработени дни би могло да има по различни причини, лицето би могло и да е било болничен – от удостоверението не става ясно.

ЮРК. П.: Как бе определена точно датата 12.06.1977 г., до която е зачетен стаж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От документи намиращи се в пенсионната преписка, която е по делото, но в момента не помня кои са тези документи.

ЮРК. П.: Защо за осигурителен стаж се зачита само по изброените в чл. 40 от НПОС документи, а вие сочите конкретно Образец УП-13, в което по никакъв начин не присъства датата 12.06.1977 г. и същата не може да бъде изведена по тълкувателен път, с оглед приложимите правни норми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Документ, който намерих по пенсионната преписка. Образец УП-13

има само отработени дни – в него няма посочена начална дата и крайна дата, а са отразени само месеци.

ЮРК. П.: Защо определите процесния стаж в ДФ „С.” от I категория труд?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото си спомням в удостоверението, издадено от С.” е отразена I категория труд.

ЮРК. П.: Уточняващ въпрос: знаете ли като вещо лице как отработините дни, отразени в УП се преобразуват в календарни и дали предложенията на работодателя за категория труд вписани в образците са задължителни или подлежат на преценка от длъжностното лице /това в пенсионното производство/, съответно от вещото лице?

АДВ. Ж.: Аз възразявам на този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Зная, че УП се издава за период трудов стаж, който би трябвало да е в календарни дни. УП^{то} трябва да съдържа информация, за положената категория труд в законоустановеното работно време и това по което е работил служителят.

ЮРК. П.: Считам, че на последния въпрос не е даден отговор. Нямам повече въпроси. Оспорвам изцяло експертизата, тъй като на първо място е следвало да се уточни времето на наборна военна служба, което е зачетено явно неправилно от II категория труд, респективно общият размер на II категория труд трябва да бъде намален с времето на военната служба, което се зачита от III категория. На второ място: неправилно не само е зачетен спорен стаж в „С.”, но и неправилно е определен като категория труд, тъй като посочената в образеца т. 4-Н от ПКТП касае металообработване и металургия. Считам извода на вещото лице, дали жалбоподателят отговаря на условията за ранно пенсиониране за недопустим, тъй като както категорията труд не е от неговата компетентност и по същество е изземване правомощията на съда, сезиран с този спор.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 200 лева. Издаде се РКО.

АДВ. Ж.: Имам искане за допълнителен въпрос, а именно по кое от подадените заявления през годините в пенсионната преписка е следвало да бъде пенсиониран доверителят ми, като дата на пенсиониране, в случай че не бъде признато първото заявление за ранно пенсиониране, т.е. кога възниква и по кое заявление пенсионното му право?

ЮРК. П.: Противопоставям се на този въпрос, тъй като отново касае придобиване на право на пенсия, което не е от компетентността на вещото лице. Въпросът е от компетентността на съда, ние за това спорим и не е от компетентността на вещото лице.

АДВ. Ж.: Искам да уточня, не е правен въпросът. Като изчисли представения по преписката трудов и осигурителен стаж, което не е правен въпрос смятам, че е по същество на спора.

ДУПЛИКА НА ЮРК. П.: Този стаж не може да бъде изчислен, тъй като част от него е процесна и докато не бъде решен този спор не може да се изчислява размер на

осигурителния стаж. Нямам други възражения.
АДВ. Ж.: Нямам други искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА експертизата с допълнително зададените въпроси от жалбоподателя.
ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 100 лв., вносими от жалбоподателя в 30-дневен срок от днес.

АДВ. Ж.: Довел съм доверителя ми, защото ответникът имаше въпроси към него.
ЮРК. П.: Въпросът, който съм поискала по реда на чл. 176 от ГПК в съдебно заседание от 09.06.2020 г. е: от 14.04.1972 г. до 30.03.1974 г. бил ли е на наборна военна служба, както е удостоверено с Удостоверение № 7980/03.01.2020 г., издадено от Държавна агенция „Военноисторически архив“?
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Служих войник от 1972 г. до 1974 г. – от В. Т. ми дадох документ.

АДВ. Ж.: Моля да заличите допуснатите свидетели.

ЮРК. П.: Моля да ми бъде дадена възможност да доведем за разпит допуснатия ни свидетел И. Р..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. П. да доведе допуснатия свидетел за следващо съдебно заседание.

АДВ. Ж.: Моля да не се приемат представените от ответника доказателства в предходното съдебно заседание. Не съдържат конкретна информация, касаеща пенсионната преписка – нямат доказателствена стойност по пенсионната преписка, освен това са и непълни.

ДУПЛИКА НА ЮРК. П.: Подчертавам, че сме представили заповедта за упълномощаване на Щ. Щ., която адв. Ж. цитира в жалбата си и за която сега твърди, че е неотнормисима. Настоявам да бъдат приети.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА документите представени от ответника в предходното съдебно заседание, ще бъдат ценени по същество.

АДВ. Ж.: Моля да задължите ответника да представи всички ведомости. Моля да задължите ответника да представи всички документи свързани с пенсионната преписка, т.е. да попълни цялата пенсионна преписка с всички документи, които държи при себе си.

ЮРК. П.: Цялата преписка е представена. Във връзка с искането за ведомостите моля, да бъде конкретизирано на кой осигурител, за кой период, за кое структурно звено, за кои лица да бъдат представени ведомости и дали тези ведомости, които се изискват са приети в архивите на НОИ.

АДВ. Ж.: За осигурителя, посочен в спорната осигурителна трудова книжка, издадена

през 1990 г., която не се зачита от ответника и там са посочени периодите, структурата на предприятието издател на книжката, категорията труд, длъжността, която е заемал доверителят ми и работното място.

ЮРК. П.: В трудовата книжка не са посочени, нито работното място, нито категорията труд, затова считам искането за напълно неясно и моля да бъде представено писмено и прецизирано, в противен случай то е обективно неизпълнимо.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.03.2021 г. от 14,30 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си, вещото лице – лично.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: