

Протокол

№

гр. София, 16.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 16.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13211** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно
повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. М. А. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат
К. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНСКАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно
уведомен, представлява се от адвокат К., определен за процесуален представител на Комисията с
Решение №7-МИ/09.09.2023г. на ОИК-СО.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. А. Б. – редовно призован, представлява се от адв. Г., с
пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка с приложените към тях доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилите на 19.12.2025 г., 22.12.2025 г., 23.12.2025 г. и 08.01.2026 г. молби от
жалбоподателя.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване адм. дело № 12160/2023 г. по описа на АССГ с

приложеното към него адм. дело № 3223/20204 г. по описа на ВАС.

Адв. Д.: Поддържам жалбата и аргументите в нея. Поддържам подадените молби, с уточнение на възраженията и твърденията ни, както и молбите във връзка с дадените указания от съда.

По доказателствените искания, направени от нас: поддържам доказателственото искане за допускане на двама свидетели при довеждане, посочени в жалбата, и които водим за днешното съдебно заседание. Предварително моля да бъде допуснато това искане като вземете множеството аргументи за допустимостта им в наши молби от 19-ти и 23-ти декември. Свидетелите са членове на ОИК и е допустимо да бъдат разпитани в настоящото производство, доколкото страна по делото е ОИК като колективен административен орган, а не членовете ѝ поотделно. Допустимо е да бъдат разпитани като свидетели и във връзка с направеното от нас оспорване на протокола от заседание на ОИК и всички останали възражения в жалбата. С показанията си свидетелите ще установят значими за спора факти и обстоятелства сред които, че на заседанието на ОИК са присъствали освен членове на комисията и други лица, извън посочените в чл. 85, ал. 10 от Избирателния кодекс, относно начина на протичане на заседанието и че не е воден аудиозапис и видеозапис от проведеното заседание относно начина на взимане на процесното решение и изготвянето му. Моля да вземете предвид мотивите на цитираното от нас Решение № 2268/21.01.2025г. по друго дело на АССГ - № 64/25г., в което производство са били допуснати като свидетели други членове на ОИК. В тази връзка законът забранява изрично свидетеля да бъде едновременно и процесуален представител в едно и също дело. В настоящото производство нито Я. Г., нито И. И. ще са процесуални представители на ответната страна. Предвид обстоятелството, че един от свидетелите оспорва начина, по който гласът му е записан в протокола, считам че е допустимо с неговите свидетелски показания да заяви по кой начин е гласувал. Другият свидетел И. И. на заседанието на ОИК е бил непосредствено до Я. Г. и също може да заяви как е упражнил правото си на глас, както и даде сведения за начина на протичане на заседанието и вземане на решението, както и за обстоятелствата след това, вкл. и по отношение на представената вайбър комуникация между членове на ОИК след заседанието, представена от него.

Поддържам доказателственото искане за откриване на производство по оспорване на протокола от заседанието на ОИК, като на основание предложение 2 от чл. 193, ал.1 ГПК, вр. чл. 144 АПК моля да възложите тежестта за доказване на ответника, тъй като протоколът не носи подпис на жалбоподателя. В жалбата сме описали, че изцяло отричаме материално доказателствената му сила, твърдим, че отразеното в него не отговаря на действителната фактическа обстановка. Оспорваме протокола от заседанието както е посочено в жалбата - в частта относно отразяването на гласуването на Я. Г..

По отношение на доказателственото искане за изискване и приобщаване по делото на конкретизираните от нас в молба от 08.01.2026 г. документи по административно дело № 12160/2023г. на АССГ, 72 състав – поддържам искането и с оглед процесуална икономия, ако все още документите не са постъпили по делото – моля съдът да прецени дали информацията от тях не може да се възприеме като напълно доказана в мотивите на решението по това дело.

Останалите доказателствени искания не ги поддържа. Правя ново искане по реда на чл. 166 АПК във връзка с нововъзникнали обстоятелства. С определение по делото допуснатото предварително изпълнение на основание чл. 60 АПК бе обявено за нищожно, а в останалата част искането за спиране бе оставено без уважение.

Към момента са налице предпоставки за обществена вреда, които са нововъзникнали обстоятелства. Вчера на заседание на СОС, за което представям протокол от дневния ред, от

страницата на СО, ведно с извадка от медиите, от които е видно, че заинтересованата страна А. А. Б. се закле като общински съветник – представям тези документи. Допуснато е грубо съществено незаконосъобразно действие, тъй като към момента СОС се състои от 62, а не от 61 общински съветници.

Съгласно решение № 3610/18.3.21г. по дело №10234/2020г. на ВАС – в същото е посочено, че правилно е тълкувана нормата на чл. 30, ал. 9 от ЗМСМА, обратното би означавало да се даде възможност за вземане на решение да участва новият общински съветник, да бъдат атакувани и обявени за недействителни, какъвто е настоящия случай, което води до възникване на възможност за акумулиране на значителен финансов ресурс. От нормата на закона ясно следва, че предварителното изпълнение на настоящото решение по отношение на предсрочното прекратяване на пълномощия е налице, но не и по отношение заклелия се общински съветник. Тези незаконосъобразни действия следва да се отстранят, за да се запази обществения интерес от нарастване на обществени вреди, тъй като до приключване на делото могат да минат няколко месеца. Съдът е независим и е длъжен да се произнесе в полза на обществения интерес.

Моля да се спре изпълнението на процесното решение на ОИК - всички предпоставки за това са налице.

Да се приеме административната преписка.

Адв. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Във връзка с доказателствените искания в жалбата – разпит на колеги, членове на ОИК е недопустимо. Единственият процесуален ред е да бъдат изслушани и да дадат обяснение по реда на чл. 176 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Във връзка с вайбър кореспонденцията, представена от жалбоподателя – оспорвам съдържанието ѝ, тъй като избирателно са извадени части от нея и махната съществена част от нея, в която има и друго мнение, освен изразеното от колеги, които са пред залата. Представям писмено становище с приложена извадка от проведената кореспонденция на вайбър групата на комисията в цялост, ведно с липсващата част по спорния въпрос.

Заявявам, че ще се ползвам от оспорения по реда на чл. 193 ГПК Протокол №96/2025 от проведено заседание на ОИК.

Адв. Г.: Представям писмено становище по отношение на направените от жалбоподателя доказателствени искания. Присъединявам се към възраженията на адв. К..

Заявявам, че ще се ползвам от оспорения по реда на чл. 193 ГПК Протокол №96/2025 от проведено заседание на ОИК.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна. По отношение на доказателственото искане от процесуалния представител на жалбоподателя за разпит на двама свидетели при довеждане се присъединявам към становището на ответника. По искането за спиране изпълнението на процесното решение - недопустимо е. Да се приемат представените разпечатки в пълнота от вайбър комуникацията. Няма да соча нови доказателства към настоящия момент. По отношение на непълноти в протокола и че не е воден видеозапис, считам, че това обстоятелство не следва да се доказва със свидетели, а следва да се изиска надлежна справка или удостоверение - дали такъв видеозапис има въобще. По оспорването не правя възражение.

Адв. К.: Въпросът с видеозаснемането и видеоизлъчване на заседание на ОИК е законово решен и за разлика от заседание на Р. при избори за народни представители, за европейски представители или президент – единствено на тях се правят записи. Няма такова изискване те да се водят онлайн или да се направи запис или аудиозаснемане.

Адв. Д.: В жалбата изрично сме посочили, че комисията е приела Решение № 8/9.9.25г. за забрана използване на записващи технически средства в залата на комисията, и в тази връзка поискахме

със свидетели да го потвърдим. Свидетелите са във връзка с оспорването на протокола.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, намира следното по формулираните в жалбата и уточнени с допълнителни молби доказателствени искания на оспорващия: Основателно е искането за приобщаване към материалите по делото на съдържащите се в адм. дело № 12160/2023 г. по описа на АССГ писмени доказателства с оглед значението им за решаване на спора. По заявените гласни доказателствени средства и оспорване истинността на процесния протокол в съответната част, удостоверяваща вота на конкретен член на колективния административен орган, и предвид изявлението на насрещните страни, че желаят да се ползват от него, съдът счита, че искането за установяване на посочените от оспорващия факти и обстоятелства с разпит на свидетели, в т.ч. в рамките на проверката на оспорения документ по реда на чл. 193 и сл. ГПК, следва да бъде уважено, доколкото в случая не са налице хипотезите по чл. 164, ал. 1 ГПК, изключващи допустимостта на свидетелските показания. Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства.

ПРИЕМА доказателствата, съдържащи се в адм. дело № 12160/2023 г. по описа на АССГ с приложеното към него адм. дело № 3223/20204 г. по описа на ВАС.

ПРИЕМА днес представените от страните доказателства.

ОТКРИВА производство по реда на чл. 193 и сл. ГПК, вр. с чл. 144 АПК, по оспорване истинността, в частност – верността, на Протокол № 96 от 15.12.2025 г. от проведено заседание на ОИК – СО, в частта относно отразяването на Я. П. Г. като гласувал „за“ предложениния проект на решение.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е негова доказателствената тежест да установи неистинността на документа, който оспорва.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да ангажира доказателства, съответно да сезира съда с доказателствени искания, във връзка с допуснатата проверка на истинността на документа.

ДОПУСКА разпит на поисканите от жалбоподателя двама свидетеля при режим на довеждане за установяване на посочените в жалбата обстоятелства относно начина на гласуване на Я. П. Г..

По направеното повторно искане за спиране изпълнението на оспорения административен акт съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Адв. К.: Считаю, че допускането до разпит на колеги като свидетели е недопустимо. Искам разпит на двама свидетели при довеждане, членове на комисията, по реда на чл. 176 ГПК да дадат обяснения, за същите обстоятелства, които ще установяват допуснатите свидетели - начина на гласуване ще доказват.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед равнопоставеност на страните – да бъде допуснат съвместен разпит на свидетелите за следващото съдебно заседание.

Адв. Д.: Моля да се задължи насрещната страна да заяви кои ще бъдат свидетелите.

Адв. К.: Не считам за необходимо, свидетелите са при довеждане. Ако бъдат допуснати като свидетели да дадат показания, не поддържам искане да дават обяснения по чл. 176 ГПК.

СЪДЪТ намира за основателно направеното от процесуалния представител на ответника искане за разпит на свидетели за установяване на спорното обстоятелство относно начина на гласуване

на Я. Г..

За осигуряване равнопоставеност на страните и обезпечаване на обективното установяване на правнорелевантните факти, следва да бъде уважено искането на прокурора за разпитване на всички свидетели в едно съдебно заседание.

По изложените съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА разпит на поисканите от ответника двама свидетеля при режим на довеждане за установяване на спорното обстоятелство относно начина на гласуване на Я. П. Г..

ДАВА указания на ответника в рамките на днешния ден да посочи изрично кои свидетели ще бъдат разпитани.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 19.01.2026г. от 10.30 часа за когато страните са уведомени от днес – чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: