Р Е Ш Е Н И Е
№ 10799

гр. София, 04.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова
ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева
Мариета Райкова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10210** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на К. М. М. чрез адв. И. М. срещу Решение № 703 от 10.02.2023г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 111 състав, н.а.х. дело № 16104/2022г. в частта, с която е потвърдено наказателно постановление № 22-433-016831/30.08.2022г., издадено от началник сектор в СДВР, отдел „Пътна полиция“ за наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лв. на основание чл. 185 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 157, ал. 6 от ЗДвП.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния и процесуален закон. Твърди се, че първоинстанционния съд не е извършен цялостен анализ на събраните по делото доказателства и не е изяснил в пълнота релевантни за спора факти; неправилно е приел, че изземтият в хода на проверката АУАН има срок на валидност, а разпоредбата на чл. 157, ал. 6 от ЗДвП не съдържала правило за поведение. Твърди се, че наложената санкция е явно несправедлива. Моли се за отмяна на въззивното решение в обжалваната му част. Претендират се разноски.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа

жалбата. Подробни съображения излага в представено писмено становище.
Ответникът – началник сектор в СДВР, отдел „Пътна полиция“ не изпраща представител и не е взима становище по делото.
Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор К. -СГП, счита касационната жалба за неоснователна.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:
Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество - основателна.

С наказателно постановление № 22-433-016831/30.08.2022г., издадено от началник сектор в СДВР, отдел „Пътна полиция“, на К. М. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лв. на основание чл. 185 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 157, ал. 6 от ЗДвП и административно наказание „глоба“ в размер на 100 лв. на основание чл. 177, ал.1, т. 4, пр.1 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 2 от ЗДвП.
С процесния съдебен акт въпросното наказателно постановление- № 22-433-016831/30.08.2022г. е потвърдено в частта, с която на К. М. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лв. основание чл. 185 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 157, ал. 6 от ЗДвП. В останалата част е отменено.
За да достигне до потвърдителния диспозитив решаващият състав е приел, че актът за установяване на административно нарушение (АУАН) и наказателното постановление (НП) са издадени от компетентни органи, при спазване на изискванията за тяхната форма и съдържание. Счел е, че е налице пълно съответствие между установената фактическа обстановка и възприетата правна квалификация. Управлявайки МПС с АУАН с изтекъл едномесечен срок от датата на неговото съставяне, жалбоподателят е действал в нарушение на чл. 157, ал. 6 от ЗДвП. Този извод е обоснован с мотива, че АУАН заменя контролния талон за срок до един месец от издаването му; съгл. разпоредбата на чл. 157, ал. 6 от ЗДвП при съставяне на акт за нарушение контролният талон се отнема и се връща на водача след изпълнение на задължението по чл. 190, ал. 3 от ЗДвП, а именно- наложеното наказание „глоба“ се заплаща в едномесечен срок от влизане в сила на НП, ЕФ или съдебно решение или определение на съда при обжалване.
Настоящият касационен състав намира, че решението е постановено в нарушение на материалния закон по следните съображения:
Считано от 04.08.2023 г. в Държавен вестник са обнародвани поредните изменения на ЗДвП, като нормата по чл. 157, ал. 6 от закона е отменена. В случая съдът е следвало да съобрази настъпилия по благоприятен закон, дори и да счита, че съобразно действалата към момента разпоредба е осъществен състав на административно нарушение.
По аргумент на по-силното основание, следва да се посочи и друго: несъответен на фактите е изводът в НП, че лицето е носило акт за нарушение по ЗДвП с изтекъл срок на валидност, което е квалифицирано като нарушение по чл. 157,ал. 6 от ЗДвП. Разпоредбата не урежда задължение на водача да носи акта, а само значението и ролята които закона придава на валидния акт - че той е документ, заместващ контролния талон. Поради това закона приравнява случаите, в които водачът носи такъв валиден акт, на носене на контролен талон. В случаите, когато водачът носи акт

с изтекъл срок на валидност, който не е удължен, какъвто е процесния, последицата от това е извод за неизпълнение на задължението от водача да си носи контролния талон. Поради невъзможността на акта с изтекъл срок да замести контролния талон, водачът който представя такъв, не изпълнява задължението си по чл. 100, ал.1, т.1, предложение 2, а го нарушава и подлежи на административно наказание на основание чл. 183, ал.1, т.1, предложение 2 от ЗДвП, а не за неносене на акт, което не е разписано като задължение в закона, за да може неизпълнението му да бъде квалифицирано като нарушение на ЗДвП. Поради това наложената глоба в размер на 20 лева за нарушението на чл. 157,ал.6 от ЗДвП, наложена на основание чл. 185 от ЗДвП, която предвижда налагане на наказание на виновните лица за нарушение на този закон, за което не е предвидено друго наказание е неправилно и незаконосъобразно наложена. Съгласно чл. 6 от ЗАНН, административно нарушение е това деяние (действие или бездействие), което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред. С оглед на това и предвид вече отменения текст на чл. 157, ал. 6 от ЗДвП, който и при действието си не е създавал задължение на водача да носи акт, НП в тази част е неправилно и незаконосъобразно издадено.
Решението в обжалваната част следва да се отмени, както и съответната част на наказателното постановление.
При този изход на спора на касатора следва да се присъдят разноски на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, във връзка с чл. 143, ал. 1 от АПК, в размер на 480 лв., представляващи заплатено адвокатско възнаграждение, съгласно представен по делото списък /л.34/.
Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, XXVI касационен състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 703 от 10.02.2023г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 111 състав, по н.а.х. дело № 16104/2022г. в частта, с която е потвърдено наказателно постановление № 22-433-016831/30.08.2022г., издадено от Началник сектор СДВР, отдел „Пътна полиция“, като вместо него постановява:
ОТМЕНЯ наказателно постановление № 22-433-016831/30.08.2022г., издадено от Началник сектор СДВР, отдел „Пътна полиция“, в частта, с която на К. М. М. е наложено административни наказания „глоба“ в размер на 20 лв. на основание чл. 185 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 157, ал. 6 от ЗДвП.
ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на К. М. М. сумата от 480 /четиристотин и осемдесет/ лв., представляващи разноски по делото.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.