

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9373

гр. София, 26.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в закрито заседание на 26.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

като разгледа дело номер **11794** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 60, ал. 5 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е на 25.11.2021г., във връзка с постановеното определение № 11954 от 23.11.2021г. по адм.д. № 11126/201г по описа на Върховния административен съд, с което е изпратена по подсъдност жалба, вх. № Ж-198/01.11.2021г. по регистъра на МОСВ и с вх. № 15366 от 04.11.2021г. по описа на Върховния административен съд на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.5, ап.17, представлявано от управителя Г. М., чрез представител по пълномощие адв. И.-Т. против Разпореждане на министъра на околната среда и водите, с което е оказано допускане на предварително изпълнение на Решение №19-ОС/28.10.2021г. на министъра на околната среда и водите.

Жалбоподателят твърди, че отказа на административния орган да допусне предварително изпълнение на Решение №19-ОС/28.10.2021г. е незаконосъобразен, неправилен, издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и е в несъответствие с законовата цел. Обосновава наличието на особено важен интерес за [фирма] от допускане на предварително изпълнение на решението със следните аргументи: Съгласно чл.1 от Допълнителното споразумение № 2 от 22.02.2021г. към Договор за търсене и проучване на метални полезни изкопаеми, подземни богатства по чл.2 ал.1 ,т.1 от Закона за подземните богатства в площ „И.“, разположена се в землището на села В.,Г. поляна, И., К., М. Ш., С., Ш., [община] и села Вълча поляна, Голям Д., Л., [община], област Я., срокът за двугодишното удължение на Договора не тече през времето до приключване на процедурите по чл.2, ал.2 или Глава Втора от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони за цялостния работен проект за търсене и проучване, което на

практика означава, че Договора не е в сила и титулярът на разрешението не може да извършва никакви законни действия по изпълнение на работната програма в площ „И.“. Жалбоподателят поддържа, че от забавеното изпълнение на административния акт, ще търпи значителни по размер разходи за персонал, материали, наем на офис, наем на земи, наем на автомобили, лизинг, счетоводни и правни услуги, административни разходи и др., които са необходими за поддържане на готовност за изпълнение на работната програма и които не могат да бъдат избегнати за периода на приключване на съгласувателните процедури на Наредбата за ОС. Конкретно се позовава на приложения към жалбата счетоводна справка и договори за периода 01.02.2021г.-01.11.2021г. за разходи на дружеството за поддържане на готовност за изпълнение на работната програма в площ „И.“, които възлизат на сума в размер 416 194.41 лева без ДДС, приблизително 35000 лева на месец без ДДС. Предвид това поддържа, че потенциалното забавяне на влизане в сила на Решение №19-ОС/28.10.2021г. на министъра на околната среда и водите поради обжалването му от трети лица, при недопуснато предварително изпълнение на акта би довело до генериране на такива съществени ежемесечни текущи разходи, без възможност за извършване на дейности по изпълнение на работната програма. Твърди, че дружеството предвид изискванията на допълнително споразумение № 2 от 22.02.2021г. е представило на Министерството на енергетиката и водите банкови гаранции, обезпечавщи изпълнението на Договора и на Допълнителното споразумение № 2, които са със срок на валидност до 12.04.2023г., съответно до 12.09.2023г. и чиято поддръжка за периода, в който не може да се изпълнява работната програма, поради изчакване приключването на съгласувателните процедури по Наредбата за ОС, ще доведе до допълнителни разходи за титуляра на разрешението. Исква се от съда да отмени оспореното разпореждане и да постанови допускане на предварително изпълнение на Решение №19-ОС/28.10.2021г. на министъра на околната среда и водите. Не се претендират разноски.

Ответника, министър на околната среда и водите изпращайки жалбата в съда, в придружителното писмо изразява становище за неоснователност на оспорването. Не претендира разноски.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от активно легитимирано лице и в тридневния срок от съобщаване на оспореното разпореждане, в който може да се оспори постановения от министъра отказ за допускане предварително изпълнение на Решение №19-ОС/28.10.2021г., независимо от наличието на жалба срещу самия акт.

Като разгледа доказателствата по делото и становищата на страните, съдът приема жалбата за неоснователна, по следните съображения:

В хода на административното производство по издаване на Решение №19-ОС/28.10.2021г. на министъра на околната среда и водите на основание, чл. 31, ал.7 от Закона за биологичното разнообразие и чл.18, ал.1 от Наредба за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони, с писмо вх. № ИСЗП-149 от 26.08.2021г. по регистъра на МОСВ е направено искане от жалбоподателя за допускане предварително изпълнение на същото, на осн. чл.60, ал.1 от АПК, поради наличие на особено важен интерес на заявителя [фирма]. Жалбоподателят е твърдял ще претърпи финансови загуби позовавайки се на направени разходи в хода на административното производство приключило с издаване на Решение №19-ОС/28.10.2021г. на министъра на околната среда и водите.

В съответствие с разпоредбата на чл. 60, ал. 4, във вр. с ал. 1 АПК, за да се допусне предварително изпълнението следва да са представени доказателства, че неизпълнението на административния акт би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В производството по чл. 60, ал. 4 и сл. АПК, в хипотезата на отказ на административния орган, доказателствената тежест е върху жалбоподателя (по арг. на чл. 170, ал. 2 АПК). Следователно, за да бъде допуснато предварителното изпълнение следва да са заявени и доказани предпоставките по чл. 60, ал. 1 АПК, както и вида и вероятността за настъпване на твърдените вреди от неизпълнението на акта, за да се прецени дали са значителни като основание за допускане на предварителното изпълнение.

В конкретния случай не е налице защитим интерес от категорията на визириания в чл. 60, ал. 1 АПК, който представлява самостоятелно основание за издаване на разпореждане за предварително изпълнение на Решение №19-ОС/28.10.2021г. на министъра на околната среда и водите. Съдът намира, че твърдените обстоятелства от жалбоподателя- евентуалното забавяне на реализацията на ЦРП би довело до генериране на ежемесечни текущи разходи за дружеството и за поддържане на банковата гаранция по сключения договор за търсене и проучване на метални полезни изкопаеми, подземни богатства по чл.2, ал.1, т.1 от Закона за подземните богатства в площ „И.“, касаят частния интерес на дружеството и не обосновават необходимост от осигуряване животът или здравето на гражданите, защита на особено важни държавни или обществени интереси, опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или защита на особено важен интерес на жалбоподателя.

Предвид изложеното оспореното Разпореждане на министъра на околната среда и водите, инкорпорирано в Решение № 19-ОС/28.10.2021г., с което е отказано да бъде допуснато предварително изпълнение на Решението е законосъобразно, а жалбата срещу него като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Предвид липсата на претенции за присъждане на разноски и по аргумент от нормата на чл. 81 ГПК във вр. с чл.144 АПК този въпрос съдът не обсъжда.

По изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.5, ап.17, представлявано от управителя Г. М., чрез представител по пълномощие адв. И.-Т. против Разпореждане на министъра на околната среда и водите с което е оказано допускане на предварително изпълнение на Решение №19-ОС/28.10.2021г. на министъра на околната среда и водите.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: