

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 16.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **2863** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК.

Производството по делото е образувано по подадена от И. С. С. от [населено място], чрез пълномощника си адв. Ш., жалба против заповед № РД-Е113-02-16/28.02.2024 г. на управителя на НЗОК, с която е прекратено производството, образувано по повод заявление № Е113-02-6/30.01.2024 г., подадено от жалбоподателя, както и е отразено, че не са налице условията за заплащане на медицински услуги по реда на Наредба № 2/27.03.2019 г. за медицинските и други услуги по чл. 82, ал.1а и ал.3 от ЗЗ.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност и необоснованост на процесната заповед. Посочват, че от края на 2023 г. е диагностициран с тежко чернодробно заболяване. Състоянието му постепенно се влошава, като през м.01.2024 г. за пореден път пролежава във ВМА. С оглед влошеното състояние и опасността за живота на жалбоподателя, в резултат на напредване на цирозата и свързаните с нея усложнения, единствената алтернатива за жалбоподателя е извършване на трансплантация на черен дроб от жив донор – неговия баща. В издадената епикриза от 25.01.2024 г. е посочено, че пациентът е подходящ за включване в програмата за чернодробна трансплантация. Никъде в страната не се извършва трансплантация от жив донор. След намиране и установяване на контакт с лечебно заведение, което извършва такъв вид трансплантация, е подадено заявление с приложения към него всички изискуеми документи, за одобряване на заплащане на медицински услуги – чернодробна трансплантация в размер на 60 000 евро в болница Флорънс Найнтингел – Истанбул, Турция. Ответникът издал оспорената заповед, с която е прекратил производството по заявлението, като е посочил, че не са представени всички изискуеми документи и не са спазени изискванията на чл. 13, ал.2 от Наредба № 2/2019 г., като е посочено и, че не са налице основания за заплащане на медицинските услуги. Посочено е също, че към 09.02.2024 г. жалбоподателят все още не е бил включен в регистъра към ИАМН. Поради

влошеното състояние на жалбоподателя, същия заминава на Турция и на 02.02.2024 г. е извършена трансплантацията. Счита заповедта на органа за незаконосъобразна. Посочва, че единствената пречка за заплащане на медицинските услуги е невключването на пациента в регистъра на ИАМН, което обаче се дължи на бездействие от страна на ВМА, а не на пациента. Т.е., не е включен в регистъра по причини, които не зависят от него. Освен това счита, че липсата на регистрация се явява пречка за извършване на трансплантация в България, но не и в чужбина, съгласно чл. 3 от Наредба № 17/2004 г. Счита, че когато е заявено финансиране на лечение в чужбина, изискването за включване в регистър, който има действие само на територията на страната, се явява необосновано ограничение пред правото на пациента да получи своевременно и достъпна медицинска помощ. Също така посочва, че е налице противоречие в диспозитива на акта, тъй като от една страна органа е приел, че са налице основанията на чл. 56, ал.2, вр. Чл. 30, ал.2 АПК за прекратяване на производството, а от друга, че не са налице основанията за заплащане на медицински услуги. Това противоречие води до неяснота в диспозитива на заповедта. Моли за отмяна на заповедта. Претендира присъждане на разноски по реда на чл. 38 ЗА.

Към жалбата са представени писмени документи, които моли да бъдат приети.

С жалбата е направено искане за задължаване на ВМА да представи пълната медицинска документация на пациента за периода от 18.11.2023 г. до 05.12.2023 г. и от 22.01.2024 г. до 25.01.2024 г., както и информация кога пациента е разгледан от ЛКК по смисъла на чл. 4а от Наредба № 17/2004 г. и дали и кога са предприети действия по вписване на пациента в регистъра на ИА МН, ако са предприети такива да представят протокол от ЛКК, съответно предложение до ИА МН. Направено е искане за задължаване на ИА МН да представи справка за броя на извършените трансплантации на черен дроб от жив донор в България в периода от 2018 г. до 2023 г. Направено е и искане за допускане на медицинска експертиза, която да отговори на поставени въпроси от жалбоподателя.

Ответника управителя на НЗОК е депозирал административната преписка относно оспорената заповед. Не е представено становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед за прекратяване на производството, образувано по заявление за заплащане на медицински услуги, е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на акта, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси. Жалбата е подадена в срока за обжалване на отказа, за което са представени надлежни доказателства.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Основателни са исканията за задължаване на трети неучастващи по делото лица. Медицинската документация, намираща се във ВМА е от значение за изясняване на обективното състояние на пациента към момента на лечението, а дали ВМА е предприел действия по включване в регистъра на ИА МН е относимо към причините, поради които ответника е приел, че жалбоподателя не отговора на изискванията за заплащане. Информацията от ИА МН пък е важна за установяване дали е било

възможно извършването на трансплантация от жив донор в страната.

Основателно е и искането за допускане на СМЕ, която да установи какво е било състоянието на жалбоподателя и доколко спешна или пък неотложна е била трансплантацията.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: И. С. С. от [населено място], с ЕГН [ЕГН], от [населено място], който да бъде призован на адреса на адв. Ш., посочен в жалбата;

2. Ответник: Управителя на НЗОК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че предвид разпоредбата на чл. 170, ал.2 АПК, че е в негова тежест да докаже, че са били налице условията за продължаване на процедурата по разглеждане на заявлението, че е представил изискуемите съобразно Наредба № 2/27.03.2019 г. документи, че отговаря на изискванията на закона и Наредбата за заплащане на медицинските услуги, както и обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици, като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същия е издаден от компетентен орган.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представите от жалбоподателите и ответника писмени документи, в това число и административната преписка.

ЗАДЪЛЖА, на основание чл. 192 ГПК, Военно-медицинска академия, в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението, да представи

- пълната медицинска документация на пациента И. С. С., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], за периода от 18.11.2023 г. до 05.12.2023 г. и от 22.01.2024 г. до 25.01.2024 г., както и

- информация кога и дали пациента И. С. С., с ЕГН [ЕГН], от [населено място] е разгледан от ЛКК по смисъла на чл. 4а от Наредба № 17/2004 г. и дали и кога са предприети действия по вписване на пациента в регистъра на ИА МН,

- ако са предприети такива действия, да представи протокол от ЛКК, съответно предложение до ИА МН.

ЗАДЪЛЖА, на основание чл. 192 ГПК, Изпълнителна агенция Медицински надзор, в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението, да представи справка за броя на извършените трансплантации на черен дроб от жив донор в Р. България в периода от 2018 г. до 2023 г.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-медицинска експертиза, вещото лице по която, след като прегледа необходимите документи и извърши необходимите справки, да отговори на следните въпроси:

1. Какво е било състоянието на И. С. С. от [населено място] в периода м.12.2023

г. и м.01.2024 г.?

2. Нуждаел ли се е от извършване на чернодробна трансплантация?

3. Колко неотложно е било извършването на трансплантацията, без това доведе до допълнително влошаване на състоянието на жалбоподателя или пък риск от усложнения, които да бъдат противопоказания за извършване на трансплантацията?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от получаване на съобщението по сметка на съда.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до управителя на Медицинския институт към МВР, с молба да посочи лице със специалност в областта на чернодробните заболявания, който е съгласен да изготви допусната СМЕ.

Към молбата да се приложи и препис от жалбата и препис от настоящето определение. УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 23.05.2024 г. от 10.00 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: