

Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6359** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. К. - редовно уведомен, се представлява от адвокат Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП СОФИЯ - редовно уведомен, се представлява юрисконсулт В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по делото са постъпили изисканите документи от „Борика“ АД, за издадените електронни подписи на служителите на НАП.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат постъпилите документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото, постъпилите писмени документи от „Борика“ АД.

Адвокат Ц.: Представям на съда заключение, което е изготвено на 10.05.2024г. от

вещото лице Н. К.. Въпросите, на които е отговорило вещото лице К. са сходни с нашите, които сме задали на вещото лице Р.. Обстоятелствената част на експертизата съществено се различава от тази на вещото лице Р.. Ние оспорихме експертизата на вещото лице Р., защото не е изследвал въпросите, които трябва да изследва и сме поставили. Вещото лице Р. просто беше отишъл и направил скрийншот, какво се визуализира на компютрите в НАП. Не е изследвал веригата от удостоверения. В заключението на вещото лице К., са изследвани самите вериги от подписите, включително и подобна информация е представена и от „Борика“ АД в тези документи. Вещото лице К. отговаря - дали има положен подпис, дали са квалифицирани, дали отговарят на изискването на Европейския регламент № 910/2014г. Твърдя, че в заключението си вещото лице Г. Р. не отговаря на въпросите, поради което моля за друга експертиза, която да бъде изготвена от вещото лице Н. К..

Юрисконсулт В.: Категорично възразявам срещу приемането на изготвената експертиза от вещото лице К..

Възразявам срещу назначаването на нова съдебно-компютърна експертиза. Считам, че заключението на вещото лице Р. е пълно, обстойно, мотивирано и е извършен преглед на документите, с които е работил. Това, че отговорите не устройват жалбоподателя, не е причина да се назначава нова експертиза. Това е седмо по ред заседание, в което непрекъснато излизат нови и нови доказателствени искания във връзка с електронните подписи по въпроси, които бяха изяснени. Считам, че жалбоподателят шиканира процеса, с цел изтичане на давност. Моля искането да бъде оставено без уважение.

Адвокат Ц. /реплика/: Още в началото първата експертиза беше оспорена и съм се мотивирал, защо. Именно от самото начало, държим да се извърши друга експертиза. Беше назначена допълнителна експертиза със същото вещо лице. В констативно - съобразителната част вещото лице беше изложил основания само по отношение на проверката, която в предходната експертиза не беше извършил. При проверка извършена в „Електронно управление“ се вижда, че подписите не са валидни. Твърдим, че има проблем с подписите, затова моля да бъде назначена експертиза, която да изследва тези детайли, които са били изследвани в експертизата на вещото лице Н. К..

Правя допълнително доказателствено искане, тъй като в информацията изпратена от „Борика“ АД виждам, че изисканите електронни подписи на посочените лица имат валидни КЕП за периода от 01.02.2018г. до 01.02.2020г. Не става ясно, защо липсват в официалния регистър, който представихме в предходното съдебно заседание по делото на „Борика“ АД за валидни КЕП. Там липсват валидни КЕП за В. С. Х. и за Х. А. за 2018г. - 2019г.

СЪДЪТ намира, че не следва да допуска така поисканата експертиза, тъй като на база на изготвената експертиза, която дава отговор на техническите въпроси и събраните допълнителни доказателства, следва да се направи преценката по отношение на това - дали документите са подписани с КЕП по смисъла на Регламента, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ така направеното искане, както и другото искане по отношение на събиране на доказателства за причините, поради които подписите не фигурират в регистъра.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат Ц.: Моля да уважите жалбата. Моля да ни присъдите сторените разноси, за което представям списък на разноските. Моля за 14-дневен срок за писмени бележки.

Юрисконсулт В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалвания ревизионен акт като правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган в предвидените от закона форми. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размера по Наредбата за три инстанции. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адвокат Ц. /реплика/: Възразявам срещу искането за присъждане на юрисконсултско в размера по Наредбата. В чл.78, ал.8 се казва, че когато юридически лица се защитават от юрисконсулт, възнаграждението му се определя по усмотрение от съда, а не по Наредбата за минимални адвокатски възнаграждения. Юрисконсултът не прави собствени разходи и е на заплата. Моля да отхвърлите искането по отношение на присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

По отношение на претендираното от нас възнаграждение, същото е в минимален размер.

Юрисконсулт В. /дуплика/: В чл. 161 от ДОПК изречение 3 се предвижда дължимостта на юрисконсултското възнаграждение и разходи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: