

РЕШЕНИЕ

№ 2332

гр. София, 06.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова
Лилия Йорданова**

при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1050** по описа за **2023** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Ен Пи Си“ ЕООД, представлявано от Н. П. чрез адв. Т. срещу Решение №5243 от 20.12.2022г. по н.а.х.д. №13501/2021г. на СРС, НО, 10 – ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 4100/18.12.2020г. на Председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ (ДА“Д.“), с което на основание чл. 8, ал. 2, т. 15 във вр. с чл. 60, ал. 1 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти (ЗЗНН), на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 1000лв. за неподаване в срок до 15.05.2020г. на справка-декларация с информация за предходния календарен месец април 2020г. за нарушение на чл. 4, ал. 1 от ЗЗНН и в размер на 1000лв. за неподаване в срок до 15.06.2020г. на справка-декларация с информация за предходния календарен месец май 2020г. за друго нарушение на чл.4, ал.1 от ЗЗНН.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение и на потвърденото с него наказателно постановление. Правят се възражения за съществени нарушения на процесуалните правила и нарушение на закона – касационни основания по см. Чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 НПК. Счита, че в А. и в НП не се съдържа ясно и разбираемо описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, няма посочване на времето на извършването му, актът е съставен извън сроковете по чл. 34 от ЗАНН,

в НП и в АУАН не е налице съответствие между обстоятелствата на нарушението и описанието му, като не е налице яснота в какъв срок е следвало да се изпълни предписанието на административния орган ограничава правото на защита на касатор. Поради това твърди, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. В съдебно заседание, касатор чрез пълномощник поддържа касационната жалба, по същество моли да се отмени решението на въззивния съд като неправилно и незаконосъобразно, претендира разноски за двете инстанции.

Ответникът – Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Б., оспорва касационната жалба, поддържа писмения отговор и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли и остави в сила въззивното решение. Подробни мотиви са изложени в отговора на касационната жалба. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор М. от СГП предлага че касационната жалба да се отхвърли като неоснователна, а обжалваният съдебен акт да бъде потвърден като правилен и законосъобразен.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

В производството пред районния съд фактическата обстановка е установена изцяло, въз основа на доказателствата са направени обосновани и обективни заключения. От фактическа страна е прието, че „Ен Пи Си“ ЕООД е задължено лице по ЗЗНН, което през 2019г. е осъществявало на територията на РБ вътрешнообщностни пристигания на гориво за дизелови двигатели и газ пропан-бутан, със Заповед №РД-10-280 от 28.10.2020 на Председателя на ДАДРВВЗ е разпоредено извършване на обобщена проверка за неизпълнение задължение по чл.4, ал.1 от ЗЗНН връзка с подаване на справки декларации в срок до 15-то число на месеците от май до октомври 2020г. за предходните календарни месеци април – септември 2020г. от задължените лица, които през предходната 2019г. са внасяли и осъществявали вътрешнообщностни пристигания на нефт, суровини за рафинериите, газов кондензат, тежки горива и нефтопродукти по чл.2, ал.1 от ЗЗНН. Проверката касае няколко дружества, измежду които и „ЕН Пи Си“ ЕООД. На 28.10.20г. служители на ДА Д. извършили възложената със заповедта проверка, като по отношение касатор е установено, че не е подадена справка-декларация по чл.4, ал.1 от ЗЗНН за месеци април 2020г. и май 2020 до 15.05.20г, съответно до 15.06.20г. Резултатите били обективирани в КП №4077/28.10.20г. с гореописаните констатации, бил съставен АУАН №4100 на 04.11.2020г. в присъствие на управителя на касатор, като срещу търговското дружество били установени две нарушения с правна квалификация по чл.4, ал.1 от ЗЗНН, извършени на 16.05.2020г. и съответно на 16.06.2020г. и изразяващи се в неподаване в ЦУ на ДА Д. на справки-декларации с информация за месец април 2020г., респ. за месец май 2020г. Предвид горното било издадено НП №4100 от 18.12.2020г., с което на осн. чл.8, ал.2, т.15 и чл.60, ал.1 от ЗЗНН вр. чл.18, предл.2 и чл.82 от ЗАНН за двете нарушения по чл.4, ал.1 от ЗЗНН на касатор била наложена имуществена санкция в размер от по 1000лева за всяко едно от тях. НП било изпратено на адрес, различен от дадения адрес за контакт и кореспонденция, пратката била върната като непотърсен. НП било изпратено и съответно получено по и-мейл на 15.07.2021г.

Анализирайки събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства въззивният съд е приел за установена описаната в АУАН и в НП фактическа обстановка, неоспорена от страните. От правна страна СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. АУАН е съставен от оправомощено лице по смисъла на чл. 74, ал.2 от ЗЗНН, видно от представената Заповед № РД-10-114 от 22.04.2020 г., съгласно която актосъставителят е оправомощен да съставя АУАН за нарушение на ЗЗНН, като отговаря на императивните изисквания за съдържание, съгласно чл.42 ЗАНН. Мотивирано е приел е, че са спазени сроковете по чл.34 ЗАНН. Съдът не е установил липса на някой от задължителните реквизити по чл. 57 ЗАНН в атакуваното НП. Приел е, че АНО се е произнесъл по преписката в рамките на 6-месечния срок по чл.34, ал. 3 ЗАНН. Според въззивния съд описаната в АУАН фактология съответства изцяло и на тази, обективизирана в НП, която отговаря на визираната от АНО квалификация на нарушението, като същата съдържа всички относими факти и обстоятелства, които очертават именно правната квалификация, посочени в АУАН и НП.

По същество на спора СРС е приел, че установената фактическа обстановка изпълва състава на административно нарушение и може да бъде субсумирана под нормата на чл. 4, ал.1 ЗЗНН. Обоснована е неприложимост на чл. 28 от ЗАНН.

Така постановеното решение е правилно.

При постановяване на решението въззивният съд е извършил цялостна проверка на обжалваното пред него НП. Събрал е допустимите и относими към спора доказателства, подробно е обсъдил доводите на страните. В мотивите на решението е направено подробно изложение на установените от събраните по делото фактически обстоятелства и на следващите от тях правни изводи, които изцяло се споделят от настоящата инстанция.

Споделят се изводите на СРС, че в хода на проведеното АНП не са допуснати нарушения от категорията на съществените, които да са основание за отмяна на НП.

Правилен е извода на съда, че и в АУАН и в НП пълно и точно са описани нарушенията, датата на извършването на всяко едно от тях, както и обстоятелствата, при които са осъществени и разпоредбите, които са нарушени от страна на задълженото лице по чл. чл.23, ал.3 от ЗЗНН. Ясно е посочено за кои месеци и до коя дата е следвало да бъдат подавани справките-декларации, като изрично са изведени датите на двете нарушения – същите са извършени с бездействия – декларациите следва да бъдат представени до ДА Д. за месец април до 15.05.20г. и съответно за месец май до 15.06.20г., като деня, следващ конкретния краен срок, а именно 16.05.20г. и 16.06.20г. са датите на извършване на нарушенията. Правилно въззивният съд е установил, че едногодишният срок по чл.34, ал.1 от ЗАНН изтича съответно на 16.05.2021г. и 16.06.2021г., АУАН е съставен на 04.11.2020г., а тримесечният срок по чл.34, ал.1 от ЗАНН започва да тече от откриването на нарушителя – това е датата на съставяне на заповедта от 28.10.2020г. на председателя на ДА Д. и съставения в изпълнение на нея констативен протокол от комисията, определена в цитираната заповед от 28.10.20г. Съответно, противно на изложеното от касатор, тримесечният срок по чл.34, ал.1 от ЗАНН изтича на 28.01.2021г, а АУАН е съставен преди изтичането на този срок – 04.11.2020г. От съставянето на акта до датата на издаване на наказателното постановление – 18.12.2020г. не са изтекли 3 месеца, а са минали по-малко от 2 месеца, както настоящата инстанция приема за правилни изводите на

въззивния съд, че са спазени сроковете по чл. 34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН.

Съгласно разпоредбата на чл. 4, ал. 1 ЗЗНН задължените лица изготвят и представят в ДАДРВВЗ ежемесечно до 15-то число справка-декларация по образец за предходния календарен месец с информация за: 1. Нивото, състоянието и местата за съхраняване на определените им запаси за извънредни ситуации, създадени и съхранявани от тях, както на територията на страната, така и на територията на други ДЧ ЕС; 2. В. и количествата търговски и оперативни запаси, поддържани от тях през предходния календарен месец на територията на страната; 3. Количествата енергийни продукти по приложение А, глава 3.4 от Регламент /ЕО/ №1099/2008 и тежки горива, които през предходния календарен месец са: а/внесени при режим на внос; б/доставени на територията на страната от вътрешнообщностни пристигания; в/произведени на територията на страната. Става въпрос за формално задължение, възникващо с факта на вноса или В. на такива продукти по Приложение А. Глава 3.4 от Регламент (ЕО) № 1099/2008г. В случая видно от доказателствата по делото за касатора е възникнало задължението по чл. 4, ал.1 ЗЗНН в срок до 15.05.2020г. и съответно до 15.06.2020г. да подаде в ДА Д. справка- декларация по образец, съдържаща изискуемата по чл.4, ал.1 от ЗЗНН информация. С изтичането на предвидения в закона срок и бездействието /неподаване на справките-декларации по чл. 4, ал.1 от ЗЗНН се смята за довършено нарушението. Тъй като законодателят изисква периодично и ежемесечно представяне на информация по образец, то законосъобразно и правилно въззивния съд е приел, че се касае за две отделни нарушения. Ето защо, правилен е изводът на СРС, че от приетите за установени от него факти се доказва осъществяване на вменените на касатора нарушения , извършени от касатор на 16.05.20г. и 16.05.20г. от обективна и субективна страна, за всяко от което му е наложено административното наказание, във вида и в размера, предвиден в закона.

Настоящата инстанция споделя изводите на въззивния съд за неприложимост на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Касае се за нарушение, с което са засегнати важни за страната отношения, за съставомерността на деянието не е необходимо да се доказва реализиране на противоположен резултат.В случая не е представена справка декларация за два отделни поредни месеца, а целта на събиране на тази информация е да бъдат проследени количествата запаси в страната, както и формиране на прогноза за наличие/липса на затруднения при доставките на нефт и нефтопродукти, които не разкриват признаците на ниска обществена опасност. В тази връзка съдът намира оплакванията на касатора за неоснователни.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл.218, ал.2 АПК, касационната инстанция намира въззивното решение правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото, направеното от ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно, поради което и на основание чл.63д, ал.3 от ЗАНН, следва да му се присъди в размер на 80, 00 лева, определено на основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ.

Воден от гореизложеното и на основание на чл. 221, ал. 2 от АПК, чл. 63в, ЗАНН, Административен съд София - град, XX - ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №5243 от 20.12.2022г. по н.а.х.д. №13501/2021г. на СРС, НО, 10 – ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 4100/18.12.2020г. на Председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ (ДА“Д.“).

ОСЪЖДА „Ен Пи Си“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Н. П. да заплати на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ сумата в размер на 80 /осемдесет/ лева, разноси за касационното производство.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: