

Протокол

№

гр. София, 17.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова

Димитър Петров

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5121** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ ЗА ВЪНШНА РЕКЛАМА" – редовно призван, представлява го адв. Д., с пълномощно по адм. дело № 6095/2023 г.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно призван, представляван е от юрисконсулт П., с пълномощно по делото от днес.

За СГП се явява прокурор К..

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Решение № 4160/17.04.2025 г. на ВАС по адм. дело № 8423/2024 г. с което частично е отменено решението на АССГ по адм. дело № 6095/2023 г. и в отменената част делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата в обхвата, предмет на настоящото дело. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата в частта, предмет на настоящото дело. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на заявени от страните нови доказателствени искания и като съобрази наличните по делото доказателства приема, че същото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. По същността си производството, което в момента се води е за законосъобразността на четири разпоредби и няколко разпоредби от наредбата, за която става въпрос. Общото между тях е, че всички те се отнасят за едно и също нещо - въведения от Столичен общински съвет строителен режим на въвеждане в експлоатация/респективно приемане на преместваеми обекти/рекламни елементи. Това е първият и основен правен въпрос, дали такъв режим може да бъде въведен. По - широкия правен въпрос е, дали общинските съвети въобще имат право, правомощието да предвиждат, да въведат различни режими, за които не са оправомощени от изрична разпоредба на закона. Затова не е достатъчна общата разпоредба на ЗМСМА, която оправомощава общинските съвети да приемат решения в обхвата на своята компетентност, засягащи от статистиката, устройството на територията и т.н., нито наредбата по чл. 13а, т.е. по чл. 13а ЗУТ. Следователно, предмет на проверка от съда трябва да бъде правомощието на общинския съвет по своя преценка да регулира отношения, за които не са упълномощени от специална разпоредба на закона. Подробни писмени бележки съм изложил в защита, които представям. Не претендирам разноси пред настоящата инстанция.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Поддържам изцяло изложените съображения от нас при първото разглеждане на делото. Моля за срок, в който да развия аргументите си в писмени бележки. В случай, че отхвърлите жалбата претендирам разноси ,в размер на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР К.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на ответника за представяне на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15.05 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: