

# Протокол

№

гр. София, 11.07.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 11.07.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3990** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. А. П., редовно призван, не се явява и не се представлява.  
ОТВЕТНИКЪТ – Ц. експертна лекарска комисия при Медицински институт на МВР, редовно призвана, изпраща представител юрк. С., с пълномощно по делото.  
СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Р. М. Д., неуведомено, тъй като не е внесен депозит.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на ответника и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 15.05.2013 г., с приложения под опис.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 16.05.2013 г., с приложение под опис.

ДОКЛАДВА справка от счетоводството на съда от 02.07.2013 г., че не е постъпил депозит за вещо лице.

ЮРК. С. - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Моля да бъде приета административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА цитираните в доклада писма и молби, с приложените към тях писмени доказателства.

КОНСТАТИРА, че със свое определение от 17.05.2013 г. по искане на жалбоподателя, в жалбата е допусната СМЕ, като за вещо лице е определена Р. Д. със специалност ортопедия и травматология. Жалбоподателят е получил определението на 30.05.2013 г. Видно от служебна справка от 02.07.2013 г., до момента жалбоподателят не е внесъл определения му депозит за изготвяне на експертиза в размер на 200 лв.

СЪДЪТ съобразява, че с оспорения акт се дава заключение относно претърпяното от жалбоподателя увреждане, както и какъв вид телесна повреда представлява то по смисъла на НК. Изводите в оспореното удостоверение съставляват преценка, за основателността или неоснователността на която се изискват специални знания, каквито съдът няма. Поради това поисканата от жалбоподателя СМЕ е относима към правния спор и като такава следва да бъде изслушана.

Предвид изложеното СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ОСЪЖДА П. А. П. от [населено място], с ЕГН – [ЕГН], в 7-дневен срок от съобщаването, да заплати по сметката на АССГ сумата от 200 лв. възнаграждение за вещото лице за СМЕ по делото, като в същия срок представи вносна бележка.

В случай че не представи вносна бележка за платен депозит, сумата ще бъде събрана принудително въз основа на служебно издаден изпълнителен лист в полза на АССГ, който ще бъде изпратен на ТД на НАП - П. за принудително събиране на вземането.

Препис от определението ДА СЕ ВРЪЧИ на страните.

За събиране на доказателства и изготвяне на СМЕ и изслушването ѝ

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.10.2013 г. от 14.00 ч., за която дата жалбоподателят уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, а ответникът от днешно съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: