

# Протокол

№

гр. София, 18.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Теодора Милева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1913** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. С. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Териториално поделение на НОИ - С.-град, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че със свое определение от 10.10.2023 г. е отменил хода по същество и е върнал делото в съдебна зала с оглед изискване на адм. дело № 343/2021 г. по описа на АССГ.

АДВ. Р.: Възразявам срещу приемането на адм. дело № 343/2021 г. Считаю, че същото е неотносимо по спора и моля съда да се съобрази с Тълкувателно решение № 6 от 25.11.2010 г. на общо събрание на ВАС.

Само за отбележа, в определението на съда е неправилно изписан номера на делото, не е 242, а №343/2021 г.

Считаю, че административния орган по горепосоченото дело се е произнесъл по обжалване на разпореждане № ЕГН на жалбоподателя 257 от 28.08.2020 г., а в настоящото производство е обжалвано разпореждане с № ЕГН на жалбоподателя 222

от 29.09.2017 г. Съобразно Тълкувателно решение № 6 на ВАС, независимо от обстоятелството, че спорът е за същото нещо и между същите страни, то в случая разпоредбата на чл. 232, т. 4 от АПК се явява неприложима и съдът следва да разгледа спора и да се произнесе по материалноправния въпрос. Възразявам за приемане на това дело като доказателство.

ЮРК. П.: Възразявам срещу становището на процесуалния представител на жалбоподателя, тъй като независимо, че става въпрос за два различни административни акта, спорът по същество е един и същ. Касае се за осигурителен стаж в Ж. „Г. Д.“, ДФ „С.“ и Служба „Чистота“ – В.. След като този спор вече е решен с влязъл в сила съдебен акт, считам, че е налице абсолютна забрана за пререшаването отново и становището на колегата е напълно неоснователно. Моля да присъедините делото.

АДВ. Р.: В случай, че съда реши да присъедини делото, моля да бъде прието и писмо от Община „В.“ от 29.07.2021 г., което представих в предходното съдебно заседание, относно ведомостите – къде, кои и как се съхраняват за СП „Чистота“ и СП Б. и „Чистота“ ЕООД - В..

С оглед изложените съображения на страните, СЪДЪТ НАМИРА, че няма пречка адм. дело № 343/2021 г. да бъде присъединено към документите по делото, а дали ще го цени, по това ще се произнесе по същество на спора.

Поради това СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото адм. дело № 343/2021 г. по описа на АССГ.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в предходно съдебно заседание процесното писмо е представено от жалбоподателя, но съда не се е произнесъл дали същото да бъде прието по делото, с оглед което в днешното съдебно заседание СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото представеното писмо от Община „В.“.

Относно неговата доказателствена стойност съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р.: Представил съм писмени бележки, които поддържам.

ЮРК. П.: Поддържам представените писмени бележки. Моля за юрисконсултско възнаграждение в максимален размер.

АДВ. Р.: Възразявам за прекомерност.

ЮРК. П.: Възнаграждението е в размер на 200 лв.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: