

Протокол

№

гр. София, 29.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 29.10.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1267** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Б. К. К. – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

СГП, редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

По делото се явява и назначеното от съда вещо лице С. Д. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Ю. Г. Я., че не е могла, своевременно да изготви експертизата. Иска да ѝ бъде дадена възможност.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

С. Д. С., 58 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

Въпрос на АДВ. Д. към вещото лице С.: На последната страница от заключението сте записал, че не е ясна дефиницията “нормална натовареност“ и не може да отговорите конкретно на този въпрос. Много подробно сте описал всички части, консумативи и фактури, като на няколко места сте вписал, че закупените части са несъвместими с конкретното МПС. За останалите части и консумативи, предмет на фактурите, можете ли да отговорите дали са съвместими със съответните МПС-та?

Вещото лице С.: Говорим за специализираните, по приложението, за леки автомобили или кранове. Не съм правил такова допълнително проучване. Хидравличното масло ще се ползва, тъй като крановете работят с хидравлика. На страница 24 от експертизата съм посочил – гуми.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам експертизата за напълно изчерпателна, поради което моля да се приеме.

ПРОКУРОР К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изготвеното заключение по изготвената съдебно автотехническа експертиза. На вещото лице, да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 (петстотин) лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. Д.: Н. бъде дадена възможност на вещото лице Я. да изготви назначената съдебно-счетоводна експертиза.

За събиране на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за разглеждане в открито съдебно заседание на 17.12.2019 г. от 11:30 ч., за която дата страните да се считат за редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Я..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

