

РЕШЕНИЕ

№ 4353

гр. София, 28.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 16.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **3815** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 256 от АПК.

Образувано е по жалба на Н. П. Р., ЕГН [ЕГН], изтърпяващ наказание "Лишаване от свобода" в Затвора в [населено място] против Главения директор на ГД „ИН” при Министерство на правосъдието, с искане за отмяна на бездействието на ответника, изразяващо се в неизпълнение на задължение, произтичащо от разпоредбата на чл. 60, ал. 7 от АПК във връзка с Определение № 5988/12.08.2021 г., постановено по адм. дело № 8027/2021 г. по описа на АССГ, влязло в сила от 27.08.2021 г.

Жалбоподателят сочи, че с посоченото определение, била отменена Заповед № Л-2784/06.08.2021 г. в частта относно разпореждането за предварително изпълнение на акта, издадено на основание чл. 60, ал. 1 от АПК. Според оспорвания, това определение влязло в сила на 27.08.2021 г., като необжалвано от страните. Следователно от тази дата за ГДИН възниквало задължението незабавно да възстанови положението, съществуващо преди издаване на заповедта. Иска се съдът да разпорежи на ГДИН да изпълни незабавно задължението, произтичащо от чл. 60, ал. 7, изр. второ от АПК и да бъде върнат обратно в З. "К." към Затвора в [населено място].

В молба, вх. № 18045 от 16.5.2022 г. представя подробно фактическо изложение на обстоятелствата. Така на 20.8.2021 г. в затвора в С. З. Н. П. Р. се бил запознал само срещу подпис, без връчване, със Заповед № Л-2943/19.8.2021 г. на Гл. Директор на ГД ИН, в която се обективирало повторно разпореждане по чл. 60, ал. 1 от АПК на Заповед № Л-2784/6.8.2021 г., която била отменена с Определението на АССГ, влязло

в законна сила. По тази причина се определя от Н. П. Р. като нищожна, издадена преди датата на влизане на съдебния акт – 27.8.2021 г. Моли за защита срещу неоснователното бездействие на административния орган.

Жалбоподателят, редовно призован в с. з., се явява лично и с адв. С. И.. Поддържа искането си. Претендира разноски.

Ответникът, редовно призован, се представлява от юрк. Л. Н., която оспорва жалбата и излага съображения по същество на същата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, въз основа на събрания пред него доказателствен материал, намира за установено от фактическа страна следното:

На 6.8.2021 г. главният директор на ГД „ИН” издал Заповед № Л-2784, с която на основание чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗИНЗС наредил преместването на Н. П. Р., находящ се в ЗОЗТ при строг режим на изтърпяване на наказание "лишаване от свобода" "К." при Затвора в [населено място] в Затвора в [населено място] до изтърпяване на наложеното му наказание и на основание чл. 60, ал. 1 от АПК постановил предварителна изпълняемост на акта си. Тази заповед била получена от Н. П. Р. на 10.8.2021 г., срещу която на 10.8.2021 г. подал жалба, с която оспорил само издаденото разпореждане за предварително изпълнение на Заповед № Л-2784/6.8.2021 г. С Определение № 5988/12.8.2021 г., постановено по адм. дело № 8027/2021 г., състав на АССГ отменил разпореждането за предварително изпълнение на заповед № Л-2784. По подадена жалба против самата Заповед № Л-2784/6.8.2021 г., издадена на основание чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗИНЗС, било образувано адм. дело № 8395/2021 г. по описа на АССГ. По искане за допълване и поправка на ОФГ на Определение № 5988/12.08.2021 г., по адм. дело № 8027/2021 г. състав на АССГ постановил Определение № 6468/1.9.2021 г. /л. 36-37/.

На 19.8.2021 г. Гл. Директор на ГДИН издал Заповед № Л-2943, с която на основание чл. 60, ал. 1, т. 4 от АПК разпоредил отново предварително изпълнение на Заповед № Л-2784/06.08.2021 г. С новата заповед Н. П. Р. се запознал на 20.8.2021 г., който подал жалба и против нея пред АССГ. По жалбата било образувано пред АССГ дело № 8527/2021 г., което с Определение № 6339/27.08.2021 г. било прекратено и делото изпратено по компетентност на Административен съд Стара Загора, където било образувано адм. дело № 538/2021 г. С Определение от 2.9.2021 г. състав на Административен съд Стара Загора постановил отхвърляне на жалбата на Н. П. Р. против Заповед № Л-2943/19.08.2021 г., с която се допуска предварително изпълнение на Заповед № Л-2784/06.08.2021 г. С Определение № 551/28.10.2021 г. тричленен касационен състав на Административен съд Стара Загора оставил в сила Определение № 435/02.09.2021 г., постановено по адм. дело № 538/2021 г. Искането по чл. 256 от АПК е подадено пред АССГ на 14.4.2022 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Предмет на делото е искане за осъждане на ответника да изпълни свое задължение по закон, а именно поради отмяна на постановено разпореждане по чл. 60, ал. 1 от АПК и на осн. чл. 60, ал. 7 от АПК, органът следва да възстанови положението, съществуващо преди изпълнението, т. е. в конкретния случай връщане на Н. П. Р. в ЗОЗТ К..

Бездействието на административния орган по задължение, произтичащо пряко от

нормативен акт, може да се оспори безсрочно, като се прилагат съответно разпоредбите за оспорване на индивидуалните административни актове, т. е. реда по чл. 145 и сл., който ред е различен от реда по чл. 250 от АПК и предвидена по отношение на него процесуална бързина. Подаденото искане, наименувано "жалба" от Н. П. Р. е процесуално допустимо, но разгледано по същество, Съдът намира за НЕОСНОВАТЕЛНО.

Към датата на подаване на настоящото искане – 14.4.2022 г. не е налице отменено разпореждане за предварителното изпълнение на заповедта, издадена на основание ЗИНЗС относно преместване на Н. П. Р. от ЗОЗТ К. в Затвора в [населено място], което да задължава органа да възстанови фактически положението такова, каквото е било преди изпълнението. Безспорно се установява, че след първоначалната отмяна на разпореждането за предварително изпълнение на Заповед № Л-2784/06.09.2021 г., направено с инкорпорирано в нея разпореждане на органа, от страна на ГДИН е издаден нов акт по чл. 60, ал. 1 от АПК, основан на нови обстоятелства, който акт /Заповед № Л-2943/19.8.2021 г./ също е подложен на съдебен контрол по жалба на Н. П. Р., жалбата срещу която е разгледана и с Определение от 2.9.2021 г. е отхвърлена като неоснователна от състав на Административен съд - Стара Загора. Определението е потвърдено и от тричленен касационен състав на съда. При това положение е налице влязъл в сила последващ акт, издаден в съответствие с Определение № 5988/12.8.2021 г. по описа на АССГ, който допуска предварително изпълнение на разпореждането за преместване. Н. П. Р. сочи, че е подал пред ВАС молба по чл. 237 АПК за отмяна, но доколкото се касае за извънреден способ, той не се отразява на влизането в сила на заповедта.

Следователно, няма фактическо бездействие на органа да извърши нещо, което по закон следва да извърши към датата на подаване на искането на Н. П. Р. пред АССГ - 14.4.2022 г., вкл. и към настоящия момент. Ето защо не е налице незаконосъобразно фактическо бездействие на Гл. Директор на ГДИН към релевантния момент. Това обосновава извод за неоснователността на това искане и същото като такова следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143 във вр. с чл. 236 от АПК, жалбоподателят дължи на ответника разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лв. на основание чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 256, ал. 3 АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Н. П. Р., изтърпяващ наказание "Лишаване от свобода" в Затвора в [населено място] да бъде осъден Гл. Директор на ГД „ИН” да върне лишеният от свобода в ЗОЗТ "К."

ОСЪЖДА Н. П. Р., ЕГН [ЕГН], да заплати на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията” сумата от 100,00 /сто/ лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: