

Протокол

№

гр. София, 03.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 03.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5993** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило експертно заключение по извършената почеркова експертиза от вещото лице В., депозирано на 19.11.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличност на вещото лице.

Д. К. В. - 71 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам, че подписите на трудовата книжка не са на Д.. Това, което съм изследвал е на база сравнителен анализ на представени от държавна институция документи, съдържащи подпис и ръкописен текст на лицето, чийто подписи се изследват. И не напразно на база сравнителен материал това е заключението. Това е видно и от човек без специални знания – от лявата и дясната страна на подписите в заключението.

АДВ. Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. В. – Да се приеме заключението.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената СПЕ от вещото лице В..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лева от внесения първоначален депозит. Издаде се РКО за сумата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Връщам в съдебно заседание оригинал на трудова книжка, която съм взел от ответника.

ПО НАПРАВЕНОТО доказателствено искане за разпит на свидетел, доколкото в днешното съдебно заседание, въпреки нередовното призоваване на лицето Д. то е доведено от страна на жалбоподателя съдът намира, че не са налице пречки за изслушването му в днешното съдебно заседание.

ЮРК. В. – Моля да се запише в протокола, че свидетелят е бил управител на дружеството след 26.06.2006 г., а жалбоподателят е работил до тази дата.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СНЕМА самоличността му.

Д. Д. Д. – 72 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – на въпроси на адв. Г. – Свидетелят – Познавам С. А.. Потърси ме във връзка с това да му свидетелствам, че е работил във фирмата на сина ми Д. С. Д.. Аз нямам никакво отношение към тази фирма, но 2006 г. синът ми замина в чужбина и ме помоли да купя тази фирма, за да я запази. Ходила съм тогава в офиса и от там познавам С.. О. се намираше на [улица]. Ходила съм във фирмата и знам, че освен да снабдява имахме едно камионче и разкарваше бяла техника, по-едрогабаритни неща, а също така караше и леката кола, но може би в същото време се е водил снабдител. Синът ми ползваше счетоводител и беше много стриктен. Не знам как се е получило така, че има проблеми със стажа. С. А. се явяваше на работа всеки ден, може би понякога е работил извънредно. Синът ми си беше наел счетоводител, който обслужваше и други фирми. С. работеше във фирмата докато тя беше на сина ми. Свързвам работата му с раждането на внуците ми през 2001 г. до към 2006 г. някъде, след което синът ми замина за Америка. След това аз станах собственик и управител на фирмата. Откакто аз станах управител на фирмата С. не е работил там. Доколкото знам С. А. беше на трудов договор. Административното обслужване се извършваше от счетоводител. Синът ми нямаше отношение към тези неща. Може би съм имала и трудов договор когато синът ми беше управител, но не мога да си спомня. Когато

продадоха апартамента който бяхме наели за офис, няхмахме достъп до него. Не съм знаела, че трябва да имам документ, че не ми е предадена документацията. Апартаментът се намира на [улица]. Собственичката почина и апартаментът е продаден на друго лице и ние нямаме връзка. Апартаментът се ползваше като офис на фирмата и беше нает от моя син. Когато ме потърси да му свидетелствам С. А. ми каза, че е получил документи от НОИ във връзка с образувана административна преписка.

СЪДЪТ докладва, че по отношение доказателственото искане на жалбоподателя за задължаване на трето неучастващо по делото лице „Д.“ да представи поименно щатно разписание на дружеството за периода от 2001 г. до 01.06.2006 г., доколкото същото не се поддържа към настоящия момент и въпреки щателно издирване на дружеството на посочения адрес същото не може да бъде открито, съдът намира, че следва да бъде заличено доказателственото искане направено с молба на жалбоподател от 09.10.2024 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА доказателственото искане, допуснато в предходно съдебно заседание по чл. 192 от ГПК.

ЮРК. В. – Представям доказателства, че лицето Д. Д. е било назначено в дружеството само за един ден и не може да е запозната с такива детайли в дружеството.

АДВ. Г. – Това е неотнормимо по отношение на свидетеля, касае жалбоподателя.

СЪДЪТ

По доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената в днешното съдебно заседание справка от регистъра за трудови договори за лицето Д., което беше разпитано в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителя ми, като със същото отмените обжалваното решение на директора на ТД на НОИ, с което потвърждава разпореждането от 23.03.2024 г. за отказ да се преизчисли и измени пенсията на доверителя ми, отпусната поради инвалидност. Установява се по категоричен начин, че издаденото разпореждане, респективно решение, което се обжалва в настоящото производство е незаконосъобразно, доколкото доверителят ми е полагал труд при работодателя „Д.“ за периода 01.12.2001 г. до 01.06.2006 г., като действително доверителят ми е заемал длъжност, свързана със снабдяване на

търговското дружество работодател с различни нехранителни стоки, което се установи с разпита на свидетеля. На следващо място установи се, че служителят е имал работно време, което е спазвал, респективно налице е реално осъществяване на трудова дейност, реално полагане на труд, което е една от двете предпоставки за наличието на осигурителен стаж за процесния период. В този смисъл и двете предпоставки на чл. 10, ал. 1, вр. с чл. 4, ал. 1, т. 1 КСО и във вр. с § 1, т. 3 от ДРКСО, то доверителят ми е полагал труд по трудово правоотношение и реално е осъществявал трудова дейност, като за него са били внесени или дължими осигурителни вноски. Това са ми съображенията, поради което моля да постановите решение. Претендирам разноски, за което представям списък по чл. 80 от ГПК.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите оспорването и да потвърдите решението на директора на ТП на НОИ С.-град като правилно и законосъобразно постановено. С оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение и държавна такса за извършване на заключението по делото. Ще представя писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: