

Протокол

№

гр. София, 21.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.04.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Елка Атанасова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11677** по описа за
2021 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Л. М., уведомен, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. Т., уведомен, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. Г., уведомен, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. И. С., редовно уведомен по чл. 138, ал. 2 от АПК, не се
явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. П. П., редовно уведомен по чл. 138, ал. 2 от АПК, не се
явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Б. К., редовно уведомена по чл. 138, ал. 2 от АПК, не се
явява.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО НА РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ, уведомен, не се явява. Представява се от юрк. Т., с пълномощно по
делото.

ЯВЯВА СЕ и пълномощникът на М., Т. и Г. от предходното съдебно заседание адв. С..
СГП, редовно уведомена, се представява от прокурор М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М.: Да се даде ход на делото, като преди това се разгледа
въпросът за пълномощното на юрк. Т., в него е посочено лице с инициалите В.О.Б,
които не отговарят на нейните. Тя е с инициали В.С.Т.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не намира основание за недаване ход на делото в днешното с.з. По

направеното възражение на жалбоподателя М., съдът се е произнесъл в предходното с.з., във връзка с качеството на пълномощника на ответника юрк. Т., поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че с разпореждане от 07.02.2023 г. молбите на лицата, които са изявили желание да се присъединят към оспорването са оставени без движение с конкретни основания за отстраняване на нередовностите.

Във връзка с гореизложеното:

ДОКЛАДВА молбата за присъединяване на Б. Д. Н., който е в залата.

Б. Д. Н.: Запознат съм с молбата без движение. Запознат съм с това, че трябва да внесе държавна такса и изразявам готовност да я внесе сега.

ДОКЛАДВА молбата за присъединяване на Г. И. Г.. Същата не окомплектована със заплатена държавна такса, но на лицето не е съобщено.

ДОКЛАДВА молбата за присъединяване на С. С. П.. Същата е с внесена държавна такса на 15.02.23г. от М. Б. на лист 517 от делото.

ДОКЛАДВА молбата за присъединяване на Н. И. С.. Същата е с внесена държавна такса на 15.02.23г. от М. Б. на лист 518 от делото.

ДОКЛАДВА молбата за присъединяване на М. Н. П. – К., която е с платена държавна такса.

ДОКЛАДВА молбата за присъединяване на А. Г. Д.. Същата е с внесена държавна такса на 13.02.2023 г..

ДОКЛАДВА молбата за присъединяване на К. И. А., която е с платена държавна такса.

ДОКЛАДВА молбата за присъединяване на А. С. К.. Същата е с внесена държавна такса на 13.02.2023 г.

ДОКЛАДВА искане за присъединяване към оспорването от П. Г. Г., който моли да бъде освободен от заплащане на държавна такса и представя декларация за материално и гражданско състояние.

ДОКЛАДВА искане за присъединяване към оспорването от И. А. К., който моли да бъде освободен от заплащане на държавна такса и представя декларация за материално и гражданско състояние.

ДОКЛАДВА искане за присъединяване към оспорването от М. В. Б., който моли да бъде освободен от заплащане на държавна такса тъй като е безработен.

СЪДЪТ констатира, че М. В. Б. не е представил декларация за материално и гражданско състояние.

М. Б.: Представям и моля да приемете декларация за материално и гражданско състояние.

СЪДЪТ констатира, че въпреки представената от лицето М. Б. декларация за материално и гражданско състояние по делото, това лице е внесло такси за С. П., Н. С., Н. Н. и С. С..

М. Б.: Средствата за заплащането на тези държавни такси не са мои. Те ми дадоха пари, за да внесе таксите.

ЮРК. Т.: По отношение на искането за освобождаване от такси оставям на преценката на съда.

Прокурор М.: Също предоставям на съда.

СЪСТАВЪТ след съвещание, като съобрази, че исканията са окомплектовани с декларации за материално и гражданско състояние, които лицата са подписали и заявили, че нямат средства, намира, че са налице основанията за освобождаване от държавна такса на горепосочените лица: И. А. К., П. Г. Г. и М. В. Б..

В залата влезе Б. Н., който донесе квитанция за заплатена държавна такса.

Б. Н.: Представям и моля да приемете квитанция за заплатена държавна такса към молбата ми за присъединяване.

СЪДЪТ, като съобрази, че по делото са налични молби за присъединяване от Б. Н., С. П., Н. С., М. П., И. К., М. Б., А. Д., К. А., А. К. и П. Г., които молби, докладвани по-горе, са надлежни и окомплектовани със заплатена държавна такса, то намира, че следва тези лица да се присъединят към оспорването, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСЪЕДИНЯВА Б. Н., С. П., Н. С., М. П., И. К., М. Б., А. Д., К. А., А. К. и П. Г. към оспорването на страната на оспорващия.

СЪДЪТ констатира, че за лицето Г. И. Г. няма внесена държавна такса. На същия обаче не му е давано подобно указание. Същият отделно не е подписал така наречената си молба за присъединяване, която се намира на лист 473 от делото. Тя е изпратена по имейла, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ молбата за присъединяване на Г. И. Г..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на Г. И. Г., в 7-дневен срок от днес, да отстрани нередовностите по молбата за присъединяване като подпише същата и да заплати държавна такса от 10лв. по сметка на АССГ.

Предупреждава лицето, че при неизпълнение на горепосочените изисквания ще бъде основание за отхвърляне на искането за присъединяването към оспорването.

СЪДЪТ връчи копие от молбите на присъединилите се страни на ответника.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по чл. 182, ал.2 от АПК независимо от направеното встъпване и присъединяване процесуалните действия по делото следва да продължат, като страните, които са присъединени нямат право да искат повтаряне на извършените процесуални действия.

ДОКЛАДВА, че в предходното с.з. е дадена възможност на оспорващите да изразят становище по писмените доказателства представени от ответника.

ДОКЛАДВА, във връзка с гореизложеното, представен от ответника аналитичен доклад за дейностите, свързани със здравното обслужване на населението в отговор на пандемията от COVID-19, за периода 1 март 2020 година - 31 май 2021 г..

ДОКЛАДВА представен от ответника анализ на регистрираната смъртност от COVID-19 в Р България за периода 01.03.2020 г. – 15.02.2022 г. с отчитане и броя на

ваксинираните лица сред тях и постигнатия ваксинационен обхват в страната по възрастови групи.

СЪДЪТ докладва 2 молби от 21.04.2023г. от жалбоподателя М..

П. Г.: По чл. 205, ал. 1 НПК ответникът е подал писмо и дали то е легитимно. Считам, че от представените писмени доказателства с доклада има документи с неясно съдържание. Могат ли да представят информация от всички болници колко човека са починали от COVID-19?

А. М.: Представям и моля да приемете документи от Министерството на здравеопазването, че са дали 50 хил. лв. за рекламна кампания в полза на ваксините на българска национална телевизия и едно писмо от директора на телевизията, че не са получили такива пари. Те рекламират ваксини, които не са ваксини, тъй като човек, който не е ваксиниран не може да влиза в магазините и да ходи на работа.

Представям и моля да приемете документи от националния център по заразни болести, че наличието на COVID-19 се открива с П. тестове, а съгласно предходно представено доказателство П. тестовете са изтеглени, защото дават неверни резултати. Няма друг начин, по който в България да се открива наличието на COVID-19.

Представям и моля да приемете документ от Министерство на здравеопазването, от който броя на починалите от COVID-19 е 36528 лица. Представям и моля да приемете документ от Министерството на здравеопазването, че има 1 137 757 случая на заболели от COVID-19. Представям и моля да приемете документ към писмената молба със самопризнанието на А. Ф., главният епидемиолог на САЩ, че маските са неефективни и че той е заблуждавал общността.

Освен горепосочените доказателства поддържам доказателствените искания към молбите си направени от 21.04.2023г.. Моля да задължите ответната страна да представи документи за наличието на починали от аутопсия. От тези доказателства, които ви представям пише, че има само 49 аутопсии на умрели от COVID-19. Това са умрелите от COVID-19, съгласно протоколите и 2276 лица умрели от COVID-19 без аутопсия.

Представям и моля да приемете Решение № 1 от 17.02.2023 г. на болница „Св. С.“, Решение № 309 от 20.02.2023 г. на МБАЛ „Проф. А. Ч.“ [населено място], решение на многопрофилна болница за активно лечение „Св. И. Р.“ [населено място], решение на втора многопрофилна болница за активно лечение [населено място], [улица], решение на многопрофилна болница за активно лечение [населено място], решение на многопрофилна болница за активно лечение „Св. Н. Чудотворец“ с изх. № 0409, решение на многопрофилна болница за активно лечение „Св. И. Р.“ [населено място], решение на комплексен онкологичен център [населено място], решение на МБАЛ „д-р И. С.“ [населено място], решение на община „П.“ решение на МБАЛ „Югозападна болница“ ООД [населено място] и решение на университетска болница „Св. М.“ [населено място].

П. Г.: Поддържам становищата на А. М..

АДВ.С.: Представям и моля да приемете извлечение за броя на починалите от 2016 г. до 2021г.. Представям и една таблица на 4 страници, в която се вижда, че за 2020г. починалите от COVID-19 са 8554 бр.. Може да се види, че драстично се разминава от това, което представя министерството. Основното, което трябваше да представи министерството, но не го представи до настоящия момент е на какво се дължи повишената смъртност. От представените данни е видно, че средната смъртност от

предходните години преди COVID-19 е около 108 хил., за 2020 г. имаме 124 хил., а за 2021 г. имаме 148 хил.. Само за 2020г. и 2021г. имаме 55 хил. повече починали. Министерството не даде отговор на това. Основният въпрос тук е колко са инжектирани, колко от починалите са ваксинирани и колко от починалите са починали след първа, втора или трета ваксина. Ваксина в кавички, защото вече цял свят знае, че не става въпрос за ваксини, а за умишлено умъртвяване на хора. Това е геноцид. Министерството трябва да представи тези данни. Правя искане да задължите министерството да представи тези данни.

М. Б.: Представям и моля да приемете едно изследване въз основа на ваксините и съдържанието им. Това са извадки от интернет.

ПРОКУРОРЪТ: Извинявам се, но мисля, че господинът зад мен прави запис на телефона си .

СЪДЪТ уведоми господина, че няма право да записва без съгласие на съда.

АДВ. С.: Вие сте длъжни да направите звукозапис. аз лично съм поискал миналия път да има звукозапис. Защо не се води звукозапис?

А. М.: По закона за авторското право се счита, че когато има над 10 човека на публично място от никого не се иска разрешение за звукозапис.

АДВ. С.: Искаме да се води звукозапис и няма да продължим с делото докато не се включи звукозапис.

С. Т.: Председателят на АССГ беше заявил, че във всяка зала има апаратура, която е работеща, няма повреди и няма причина да не се прави звукозапис.

АДВ. С.: аз искам аудио запис от заседанието. Необходим ми е за наказателно дело. Искам звукозапис и няма да продължи това дело докато не се направи звукозаписа, ако не, излизайте от залата и няма да се гледа това дело. Искам отвод на това основание. Вие ограничавате публичността. Искаме или звукозапис или отвод на състава. Веднага!

СЪДЪТ приканва страните да спазват добрия тон и да се продължат процесуалните действия.

АДВ. С.: Няма да продължим. Искаме звукозапис.

ЮРК. Т.: Считам, че не е основателно в протокола да се записва абсолютно всичко. Считам, че искането е несъществено и няма отношение към предмета на спора.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искането следва да бъде отразено в протокола и към настоящия момент считам, че съдебното заседание може да продължи без звукозапис.

И. К.: Възразявам срещу становището на прокурора.

СЪДЪТ ПРЕКЪСВА ЗАСЕДАНИЕТО за съвещание в 11,27 часа.

СЪДЪТ, след 10 минутно съвещание, продължава съдебното заседание в 11,37 ч.

СЪДЪТ намира, че следва да напомни на страните, че по чл. 89, т. 1 и т. 2 от ГПК, приложим във връзка с чл. 144 АПК и съответно по чл. 91 ГПК за страните, които нарушават реда в съдебното заседание, не изпълняват съдебни разпореждания и отправят обиди към състава е предвидена глоба от 50 лв. до 300 лв., съответно за повторно нарушение глобата е от 100 лв. е до 1200 лв. Същата глоба е предвидена и за лица, които затрудняват хода на производството. Страните да имат предвид горепосоченото, да спазват добрия тон, да се изслушват и да не прекъсват съдебния

състав.

Във връзка с направеното искане за изготвяне на звукозапис по време на съдебното заседание, СЪДЪТ намира следното:

Приложима е разпоредбата на чл. 150, ал. 4 от ГПК, във връзка с чл. 144 АПК. Същата разпоредба предвижда да се прави звукозапис само и единствено, ако има техническа възможност за това.

СЪДЪТ констатира, че няма микрофони на банките на страните, които да дават техническа възможност за записване на изявленията на страните, а тази техническа невъзможност води до извода, че звукозапис не може да се извърши в днешното с.з. и то следва да продължи във вида, в който е започнало, а именно без звукозапис. С оглед на гореизложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на страната на оспорващите да се прави звукозапис на съдебното заседание.

ПРИКАНВА страната на оспорващите да продължи с представянето на писмени доказателства.

АДВ. С.: Имам възражение. Първо не е вярно, че не може да се прави звукозапис. Ето ги микрофоните, в момента говоря на един метър от тях, всичко се чува и всичко се записва. Ако смятате, че тази зала не е удобна, в АССГ има достатъчно зали, в които може да бъде преместени. Госпожо, съдия Вие излъгахте! Искам отвод на състава!

СЪДЪТ пояснява на адв. С., че светещите микрофони са монтирани на банката на състава и не могат да правят запис на всички изявления на страните.

ПРИКАНВА страните да спазват реда в залата. Предупреждава ги, че ще бъдат отстранени и глобени.

АДВ. С.: Лъжете госпожо съдия! Тези микрофони са насочени към нас, а вашите микрофони са насочени към Вас.

СЪДЪТ на основание чл.91, ал.1 вр. с чл. 89, т. 3 от ГПК, във връзка с чл. 144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА глоба на адв.Д. С. в размер на 50 лв. за обида на съда и отправяне на обвинение, че председателят на състава лъже.

Разяснява на адв.С., че има право да иска от състава отмяна на глобата в 7-дневен срок, ако не се отмени- да оспори същата.

АДВ. С.: Но това са факти по делото госпожо съдия. Няма да продължи делото.

СЪДЪТ на основание чл.141 ал.4 ГПК отстранява от залата адв. С. ,поради неспазване на реда в залата.

А. М.: Искаме отвод на прокурора, поради това че когато излязохме от залата в почивка тя дръпна юрк. Т. и й каза ела да си поговорим и отидоха да си говорят пред касата. Тъй като прокурорът е с правото на страна в делото, той няма право да си контактува с ответната страна. Искам отвод на прокурора. Те дори не се криеха, което е недопустимо. Искаме и отвод на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не са налице основанията за отвод на прокурора.

П. Г.: аз също искам отвод на прокурора на основание, че съм го уведомил по чл. 205, ал. 1 от АПК. Това е императивна разпоредба за предоставяне на документи с невярно съдържание. На това основание искам отвод на прокурора, че комуникира с ответната страна.

А. М.: Прокурорът се произнесе бланкетно. Моля да задължите прокурора конкретно да отговори на въпросите: Познават ли се с юрк. Т.? Среещна ли се с нея и дръпна ли я на една страна?

ПРОКУРОРЪТ: С процесуалния представител на ответника в почивката, която имаше, се дръпнахме настрани от всички жалбоподатели, които се държат арогантно и грубо. Държаха се и с нас така в коридора. Опитвах се да ни заснемат и записват. Да, наистина отидохме там, но поради чувството на застрашеност. Не се познавам с лицето.

ЮРК. Т.: Не се познавам с прокурора.

СЪДЪТ констатира, че М. П. нарече съдът О. и съставът я ОТСТРАНИ на основание чл.141, ал.4 от ГПК от залата.

СЪДЪТ намира искането за отвод на състава за неоснователно. Не са налице основания за пристрастност на състава. Видно е, че отвод започва да се иска, когато не се уважават исканията на страните, поради което тези основания не са свързани с необективност на състава. Същото се отнася и за изявлението, във връзка с направеното искане за отвод на прокурора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на съдебния състав и прокурора. ПРИКАНВА отново страната да продължи с представянето на доказателства.

А. М.: Моля да се протоколира протест за отказ от правосъдие и извършване на смразяващ ефект върху жалбоподателите и върху процесуалния представител адв. С. по смисъла на практиката на съда в С. и на съда в Л., който се упражнява чрез процесуална злоупотреба с право с налагане на глоби и предупреждения на хора, които се възмущават от извършените нарушения.

СЪДЪТ прекъсна жалбоподателя М. и предупреждава същия да се придържа към предмета на делото, като му ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ да продължи с представянето на писмени доказателства.

А. М.: Относно представеното от мен доказателство за спонсорство от 50 хил. лв. за реклама на ваксините, моля да задължите Б., Нова телевизия и Министерството на здравеопазването да представят колко пари са дали за финансиране на реклама на ваксини. Моля да задължите Министерството на здравеопазването да представи данни какви суми са използвани от бюджета, тъй като тези суми се планират от предходната година и следва да се обясни какви са целевите средства, които са използвани за платената реклама за ваксините за периода от март 2020 г. до април 2022 г. Искам разпит на всички лица, които са вписани като работна група и в двата доклада. Те ще уточнят обстоятелството колко пари са получили за изготвяне на двата доклада и от

кого са парите. Аз съм оспорил доклада. Няма как фактическите обстоятелства на заповедта да са възникнали 6 месеца след нея. Съдът не следваше да го приема и аз съм поискал да го изключите от доказателствата писмено, но вие не сте се произнесли по това. Как може доклад, който е в бъдещето да е основание за издаване на заповед. Заповедта е от ноември 2021 г., докладът е от месец юли 2022 г.

В залата влезе адв. С., който каза:

АДВ. С.: Ето го системния администратор, който отговоря за звукозаписа. Ще отида да доведе и главния инспектор.

СЪДЪТ повторно отстрани от залата адв. С., поради нарушаване на реда в залата.

Изявление на жена от публиката: Това не е съд, а порнография!

А. М.: Моля да се протоколира периодичното налагане на смразяващ ефект на съда, чрез служител на съдебната охрана. Това е нарушение на чл. 6 и чл. 13 от конвенцията за права и свободи. Моля да отразите в протокола, че охраната говори по телефона в залата.

ЮРК. Т.: Считам, че представените доказателства и направените доказателствени искания са неотносими към предмета на спора. Предметът на спора е заповед на министъра на здравеопазването, с която се въвеждат противоепидемични мерки. С тези доказателства не е ясно какво се опитват жалбоподателите да докажат и всъщност се стига до това, че се изменя предмета на спора. Направи ми впечатление, че представиха едно доказателство за извършени аутопсии от COVID-19 като Министерството на здравеопазването не събира такава информация. Това, че сме изпратили по имейл искане за постъпване на такава информация не ясно как се доказва и каква е връзката с предмета на спора, защото не при всеки случай на починал от COVID-19 се извършва аутопсия. Няма такова задължение. Общият брой на всички аутопсии като данни се събира в НСИ и няма разделяне по вид заболяване и причина за смърт. По отношение на едно от доказателствените искания на жалбоподателите от миналия път на 13.02.2023 г. по електронната поща съм изпратила становище, в което описала, че данните за броя на починалите лица от COVID-19 се публикуват ежедневно на интернет страницата на единен информационен портал на посочен интернет адрес, както и на портала за отворени данни поддържан от Държавната агенция за електронно управление. Там могат да се видят данните на починали от COVID-19 ежедневно. В докладите, които представих в предходното с.з. има информация за отчитане и брой на ваксинираните лица. Там са направени обяснения за разликата в броя на починалите лица. Искам да обърна внимание по повод искането за разпит на свидетелите, че тези работни групи са създадени със заповеди на министъра на здравеопазването, като на същите не е заплатено за тази работа. Доказателственото искане, във връзка с исканията за плащане за ваксинационната реклама от страна на

министерството на здравеопазването, не намирам за относимо. Ваксинацията в Р България е доброволна и в тази връзка становището на министерството на здравеопазването е, че ваксините срещу COVID-19 са лекарствени продукти, които са доказани за активна имунизация за превенция на заболяването. Съдържат отделни частици от причинителя на COVID-19, които имат за цел да стимулират изграждането на имунен отговор в тялото на човека. В становището ясно съм посочила, че случаи на смърт причинени от ваксини в България няма. Няма такъв доказан случай. Към 17.01.2022 г. в изпълнителна агенция по лекарствата, която е и компетентния орган, са съобщени общо 6 случая на фатален край при заболяване от COVID-19 като заразяването е настъпило между две дози на ваксина. Общият брой на получените до тях съобщения за нежелани лекарствени реакции след прилагане на ваксини срещу COVID-19 е 3861. Сред тях около 10% са реакциите, които отговарят на критериите за сериозност, които след това подлежат на обстоен анализ.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат днес представените писмени доказателства, а по отношение на това да ли са относими оставям на преценката на съда. Не възразявам срещу искането да се представят писмени доказателства от министерството на здравеопазването. Възразявам срещу искането за разпит на свидетели, тъй като не се установи какви други обстоятелства ще се установят с техните разпити освен заплащането.

А. М.: На твърдението, че нямало данни, че министерството на здравеопазването е пратило по имейла не е така. Аз съм предоставил официален документ. Относно доклада на работната група, участниците са някакви преподаватели от пловдивския университет. Те дори не са държавни служители. Този документ не е официален документ, а е някакъв частен документ. Независимо, че имат придружаващо писмо на министъра, с който той представя частния документ на съда. Този доклад е частен документ и по никакъв начин не е обвързващ. Твърдението, че ваксинацията била доброволна е невярна. Практиката на ВКС е, че форсираното съгласие се счита за основание за отмяна и не е действително съгласие.

С. Т.: Представените два доклада по делото от министерството на здравеопазването са разпечатани с шрифт по-малко от 12 пункта. Някои са с 10, други с 6 пункта и това ги прави нечетливи. В тази връзка, тъй като има практика на ВКС и на съдилищата за договорите със ситен дребен шрифт като тези договори се считат за незаконни и неоснователни. След като министерството на здравеопазването няма компетентност да ги разпечата правилно и четливо, то каква компетентност има да се разпорежда със здравето на хората. Имам коментар върху този портал, който изрази юрк. Т., че там е записано всеки починал с каква ваксина е бил ваксиниран. Моля да се изиска статистика за свръх смъртността в ЕС през последните две години. Статистика за седмичната смъртност в България през последните 5 години, за да се види преди пандемията и след нея. Тези статистики да се изискат от НСИ или Министерството на здравеопазването. Съща така да се предостави статистика за валидните зелени сертификати до днес. Колко от наложените с принудата и с това изнудване, което е направено с тези заповеди, зелени

сертификати са валидни днес. Искаме да разберем от датата на въвеждането на тези зелени сертификати до сега колко от ободените граждани реално са приели този препарат с някаква причина. Колко е имало смисъл от това действие. В една от страниците на този доклад, но не видях добре, прочетох една таблица, в която е написано, че 144 хил. инфектирани от ваксина, на не видях от колко ваксинирани е тази цифра. Моля да се даде информация колко са били ваксинирани, от които 144 хил. човека са инфектирани. Това е с цел да се установи ефективни ли са ваксините. Ние знаем, че главен държавен инспектор А. К. преболедува тежко, в продължение на два месеца COVID-19, а е имал три поставени дози ваксини.

П. Г.: Моля да се изискат от Министерството на здравеопазването всички средства, които са дадени на всички медии в България, като вестници, радиа, телевизии, фондации, интернет портали и т.н. за реклами. Както и за реклама на тестове в България. Н. искането обхване и всички пунктове за ваксинации. Оспорвам становището на юрк. Т. и това е втори сигнал по чл. 205, ал. 1 от НПК срещу нея. Тя си призна, че не е компетентна като ВЛ по отношение на COVID-19. Моля да се изиска от министерството на правосъдието дали тя е компетентна като юрист. Поддържаеме си искането дали тя е регистрирана като юрист и има ли удостоверение за юридическа правоспособност. Аз се съмнявам в нейната юридическа правоспособност.

С. Т.: Оспорвам изцяло становището подадено министерството на здравеопазването от 13.02.2023 г. с вх. № 6040, тъй като е фикция, че ваксините били лекарствени продукти, защото не са преминали никакви клинични изпитания, а са разрешени за временно ползване при извънредни случаи. Фикция е, че съдържали отслабени отделни частици на вируса, тъй като вирус не е изолиран никъде по света. Няма данни, че има и истински електронен подпис със сертификат.

ЮРК. Т.: Считам, че направените доказателствени искания са неотнормими. Обръщам внимание, че за всички поискани данни от министерство на здравеопазването за починали лица и ваксинирани и за това дали те имат зелени сертификати може да се открие на интернет страницата на единен информационен портал ежедневно.

А. М.: Такава информация няма. Няма достъп до имената. Там се влиза с парола и потребителско име. Кой са ваксинирани и умрели ние не може да знаем

ЮРК. Т.: Поименно не може да получите такава информация. Това са лични данни.

П. Г.: Аз не мога да получа такава информация, Не работя с интернет. Не вярвам на това електронно приложение. Поддържам искането.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на броя на ваксинираните за всяко едно лице поименно няма как да бъде дадена информация. Не разбрах информация за сертификатите само на ваксинираните или и на болните се иска. Защото те са различни.

С. Т.: Тъй като дефиницията за ваксиниран гражданин непрекъснато се изменя и хора, които са преживяли едно обождаване след определено време бяха обявени за не ваксинирани. Също така, тъй като прагът за обявяване на пандемия и епидемия от световната здравна организация беше драстично

намалена в порядъци от 10 пъти, то има ли доказателства, че действително е съществувала пандемия в световен мащаб. Има ли доказателства, че е имало извънредна ситуация, тъй като тези ваксини се твърди, че са били лицензирани и одобрени за използване само в извънредна ситуация, а не за редовна употреба. При това положение наложените с заповеди силови методи, чрез изнудване, принуда и т.н. върху гражданите да се ободат ние смятаме за здравен фашизъм. Това е престъпление по наказателния кодекс срещу живота и здравето на гражданите. Затова искаме да разберем дали зелените сертификати, които са били издадени са валидни днес или са просрочени.

М. Б.: Моля Министерство на здравеопазването да каже защо в двата портала има обявени ваксинирани, които са починали, а няма никъде починали от COVID-19. Моля ответника да представи статистика за починали от COVID-19 за периода на пандемията от март 2020 г. до април 2023 г. Моля Министерството на здравеопазването да каже колко изследвания е направило във връзка с COVID-19 и с ваксините. Да каже какво е тяхното съдържание и дали отговаря на посоченото в съдържанието на опаковката или рекламните, които се излъчваха по медиите, тъй като установяването на един такъв вирус е причинноследствена връзка за налагане на такива ограничителни мерки, което не е налице до момента. От 2020 г. до днес не е налице изолиран вирус и няма причинноследствена връзка за налагане на такива мерки. Още повече принудителна ваксинация. След като нямаме ваксинация на това основание България не е подала уведомление до Европейския съд по правата на човека и ООН за дерогиране по чл. 15 на Конвенцията за защита правата на човека. Пояснявам, че в чл. 15 дерогация на човешките права може да бъде извършена само в две ситуации. Едната е по време на война, а другата е когато има застрашаване съществуването на нацията. Тези две ситуации не са налице за налагане на такива ограничителни мерки, следователно по силата на Конвенцията издадените заповеди на министъра на здравеопазването противоречат с Конвенцията. А знаем, че Конвенцията на основание чл. 5, ал. 4 от Конституцията се ползва с предимство. Това е и потвърдено с писмо на министъра на външните работи, че няма такова извършено уведомление, че няма такова дерогиране по чл. 15 и конституцията не е била суспендирана, което ще рече, че не може една заповед, която противоречи на Конституцията да поражда никакви правни последици. Моля ответника да се позове по отношение на своята компетентност когато такава налице няма. На какво основание издава тези заповеди, които от една страна са подзаконов нормативен акт, а от друга страна те се издават въз основа на закон, който е приет извън срока на § 3, ал. 2 от преходните разпоредби на Конституцията, който чл. 5, ал. 1 и ал. 2 изважда от употреба този закон и този закон не поражда правни последици. На същото основание правя искане от съда и прокуратурата да се произнесе на основание § 4, във връзка с § 3, ал. 2 от преходните и изключителни разпоредби на Конституцията в Р България в сила от 13.07.1991 г. за своята компетентност. Поддържам искането си да има преклузия на съда.

Правя искане всички, които се водят уж държавни институции, а всъщност търговски американски дружества -да представят компетентност, за да се

ползват по правомощия от Конституцията на Р България, тъй като те не могат да налага никакви за народа мерки. Също така и прокуратурата не може да повдига държавнически обвинения. Във връзка са така наречените ваксини правя доказателствено искане към ответника да представи всички изследвания с тези препарати и установяването на последиците от тях. На 28.08.2022 г. излезе едно изследване на сертифицирана лаборатория във връзка с препаратите от приложените ваксини. На Я., Модерна и Д. и Д.. За мен се проведе геноцид. За да оправдаят това, че е геноцид трябва да представят доказателства, които оправдават това тяхно действие. Изследването, което приложих днес доказва, че това е геноцид.

А. М.: Относно изказването на юрк. Т., че разпита касаел само колко пари са получили участниците в работната група искам да кажа, че това не е така. Искането ни за разпит касае и самото основание на формиране на работна група със заповед на министъра, защото на страница 2 от доклада от 29.07.2022 г. е записано, че участват американци. Как заповед на български министър може да образува група от американци участници и някакви от пловдивския университет. Искаме да разберем по колко пари са им дали. Тя твърди, че не заплащано нищо, но нека да представи доказателства за това. Моля да се задължите ответника да представи данни, ако е платил, ако не е да направи специално изявление, че няма плащане. С оглед на това казвам, че в момента в Америка тече разкритие, че има абсолютна измама, която е дирижирана от С. университет в САЩ. Всички тези доклади на С. университет са във всички страни, с които се оправдава COVID-19. Те представят този доклад на С. университет, който дори не е преведен. Огромна част от думите са на английски език, тъй като явно е преведен в Г. и е с механичен превод. Поддържам искането си за разпит на свидетелите.

П. Г.: Поддържам всички искания и становища на А. М., С. Т. и М. Б.. Искам да кажа, че благодарение на тези зелени сертификати и тези ограничителни мерки сестра ми е с код инвалид и е сляпа. Не мога да я водя по болници. Бях безработен.

И. К.: Моля да задължите ответника да представи информация колко пари са похарчени за ваксини, колко ваксини са изхвърлени и колко ще бъдат изхвърлени. Аз три години не можах да мина на ТЕЛК и лично бях засегнат. Три години не можех да се освидетелствам заради тези заповеди.

М. Б.: Моля да задължите ответника да посочи това, което е в по кориците на делото, че министерството на здравеопазването е получило средства и не дава доказателства от кого, за какво са били получени тези средства и как са били употребени. В каква връзка са били взети. В търговския регистър фигурира и това, че министерството на здравеопазването е получила сума, който размер не мога да уточня. Тази сума за какво е получена? Това е корупция във връзка с COVID-19. От март 2020 г. до днешна дата дали е получавана и в какъв размер сума в министерството на здравеопазването.

С. Т.: Правя искане към прокуратурата да посочи доказателства защо са получили 13 млн. 680 хил. долара и във връзка с какво са ги получили. Тази сума е платена от Американското федерално правителство на прокуратурата на Р България и е общодостъпна информация. Искам прокуратурата да каже защо са получили тази сума, като там се сочи, че това са приходи от

продажби. Този сайт е предплатен. Ние повечето сме безработни и няма как да плащаме на някой, за да получаваме информация. След като там е посочено, че те са получили тази сума и го знаят това нещо вече от една година и не са се сезирали срещу тази информация това значи, че те потвърждават мълчаливо съгласие, че са получили тази сума и искам да дадат отчет колко са получили, кога са ги получили, какви данъци са платили, те какъв подизпълнител се явяват по договор с американското федерално правителство и какво изпълняват.

А. М.: Искам само да уточня, че за всички искания, които имаме периода да бъде януари 2019 г. до днешна дата, защото парите може да са дадени и в края на 2019 г., когато започна пандемията в другите страни. При нас пандемията започна март 2020 г., а парите са постъпили много по-рано, тъй като се знаеше предварително.

М. Б.: Моля да се присъединят към делото като ответници Здравната комисия по въвеждането на извънредните мерки до днес. Н. всички членове да дойдат и да кажат на какво основание, без обществено обсъждане, лишавайки гражданите от това обсъждане, те приемат закони. Ако не бъде даден точен отговор по тях уведомявам, че е предявен иск пред арбитражен съд, във връзка компетентността и легитимността на държавните институции на основание § 4, във връзка с § 3, ал. 1.

СЪДЪТ прекъсна оспорващия и му каза, че това са бъдещи последващи действия и да изчака произнасянето на състава.

С. Т.: Моля да задължите ответника да представи спуснатите от С. протоколи за лечение на COVID-19 като заверени преписи и в оригинал за справка.

ПРОКУРОРЪТ: Тъй като доказателствените искания се правят вече един час, то моля да ми дадете възможност да изразя становището си писмено. Между доказателствените искания имаше и становища по същество и нещата станаха доста. Не възразявам срещу доказателствените искания отправени към министерството на здравеопазването. Относно исканията, които се направиха до прокуратурата на Р България и които са извън предмета на спора да се отправят до прокуратурата, доколкото участващия в настоящото производство прокурор не представлява прокуратурата по право и нямам право да дам отговор.

ЮРК. Т.: Възразявам срещу исканията. Считам, че по по-голямата част от исканията министерството на здравеопазването няма правомощия да предоставя такава информация. Няма правомощия да изследва качеството на ваксините и тяхната безопасност, защото разрешението за употреба на всяка ваксина се издава от Европейската комисия. Европейската агенция по лекарствата прави научна оценка за тяхното качество, ефикасност и безопасност и при благоприятно съотношение полза-риск препоръчва за употреба на Европейската комисия.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че бяха внесени заявления за присъединяване от лицата Й. К. Т. и О. Н. С.. Същите са окомплектовани с държавна такса и подписани. По двете молби са направени искания за освобождаване от държавна такса,

но предвид това, че лицата, които са депозирали молбите -са внесли съответната такса съдът намира, че това искане не се поддържа. С оглед на гореизложеното съдът намира, че тези лица следва да се присъединят на страната на оспорващите, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСЪЕДИНЯВА на страната на оспорващите Й. К. Т. и О. Н. С..

Във връзка с молбите на лицата за присъединяване в началото на с.з. беше констатирано, че лицето Г. Г. не е подписал заявлението си за присъединяване и не е внесъл държавна такса. В тази връзка, съдът остави това заявление, изпратено по имейл, без движение и му даде възможност да довърши процедурата, като отстрани нередовностите.

С оглед становището на прокуратурата, във връзка с доказателствените искания на страните, съдът намира, че следва да се даде възможност на прокурор М. да изготви писмено становище.

С оглед на гореизложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 06.10.2023 г. от 10,30 часа, за която дата и час присъствалите страни са уведомени.

ПРОКУРОРЪТ: Правя искане за заверено копие от протокола.

С. Т.: Правим искане за звукозапис за следващото с.з. и заверено копие от протокола.

СЪДЪТ ще се произнесе по искането за звукозапис, ведно и с произнасянето по доказателствените искания. Да се предостави протокол на лицата, след изготвянето му.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,00 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: