

# Протокол

гр. София, 16.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 16.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **11155** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ОВЕРГАЗ МРЕЖИ АД, с изп. директор С. И. - редовно призован, се представлява от ЮРК.В. В., с пълномощно по делото и ЮРК. Х. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, се представлява от ЮРК.Е. Т. и ЮРК. Р. Б. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ГРАДУС 98 АД, с изп. директор Л. А. - редовно призована, АДВ.Е. В.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила по делото.

ЮРК.В.: Поддържам жалбата. С оглед дадените ни указания с определение от миналата година, представям доказателствени искания, с които са формулирани

допълнителни задачи към експертизата. Доказателства са приложени към самата молба, че третото лице „Полисан“ АД е обявено в несъстоятелност през 2020 г. С оглед повторното указване на заинтересованото лице да представи документи - технически и инвестиционен проект на процесния газопровод, представям трасе на процесния газопровод, извлечение от работния проект, като в електронен вариант сме изпратили на съда, тъй като е по-четлив, електронния файл и моля да приеме същите.

ЮРК.Т.: Оспорвам жалбата. По отношение на представената молба нека се приеме така както са формулирани въпросите. Считам в случая, че отношение би следвало да се вземе във връзка с отменителното решение на ВАС и с формулираните от него два въпроса, тъй като самото отменително решение има задължителна сила за страните, съответно в мотивите си съдържа задължителни указания, които смятам че трябва да бъдат изпълнени. Моля да ми дадете възможност за допълнителни въпроси към експертизата.

АДВ.В.: Оспорвам жалбата и тъй като това е ново разглеждане на делото, с оглед постъпилата в днешно съдебно заседание молба от страна на жалбоподателя, не се противопоставям да се приобщи като доказателство по делото изготвената експертиза, дотолкова доколкото същата е изготвена в контекста на събраните към онзи момент доказателства. И съответно, с оглед на това би било ценено заключението на вещото лице. Не се противопоставям да бъде допусната и изслушана задача с формулираните въпроси. Като, с оглед искането да бъдем задължени да представим по т.2.2 цялата документация касаеща отговорите посочени по т. 2.1 въпроси, заявявам, че доверителят ми би могъл да ги предостави дотолкова, доколкото бъдат определени конкретните документи, които се изискват от страна на вещото лице, защото ние не можем просто една стая с документи да изсипем на съда.

По отношение на представеното удостоверение, справка от Търговския регистър за обстоятелството, че търговско дружество „Полисан“ АД е в несъстоятелност, не се противопоставям същото да бъде прието, като в настоящия етап моля да вземете предвид обстоятелството, че е откритото производство по несъстоятелност не означава, че лицето е заличен търговец от Търговския регистър и че е преустановил всяка дейност, от което да се направи извод съответно, че е спряло да бъде ползвател на предоставените свободни мощности на газопровода от доверителят ми „Градус 98“ АД.

ЮРК.В.: Във връзка с това, което каза представляващия заинтересованото лице по отношение на третото присъединено лице „Полисан“ АД в несъстоятелност, би следвало да се отбележи факта, че с обявяването на дружеството в несъстоятелност спира, прекратява търговската си дейност, присъединяването, евентуално ако се осъществи такова присъединяване към газопровод би следвало, с оглед осъществяването на някаква търговска, стопанска дейност от страна на „Полисан“ АД. Във връзка с необходимостта да се уточни, какви документи са необходими за процесния газопровод, мисля че това се е случвало вече, както при предишното разглеждане на делото, така и самият съд с определението си от декември 2022 г., ги е уточнил. Накратко относими документи по отношение на свободния капацитет и съществуващия максимален часови капацитет на процесния газопровод са: инвестиционните проекти на същия, като част от тях са разрешението за строеж, разрешението за въвеждане в експлоатация, ревизионна книга и/или технически паспорт, който съдържа данни от периодичните проверки на този газопровод,

извършвани от компетентните органи, отговарящи за техническа изправност на съоръжение с повишена опасност.

АДВ.В.: Не се противопоставям, макар, че считам че същите с оглед даване на отговор на конкретните въпроси са абсолютно неотнормими. От едно разрешение за строеж или разрешение за ползване не може да се отговори на въпроса: Има или няма присъединено трето лице и то на кое място? Ако съдът ни задължи ще ги предоставим.

ЮРК.В.: Във въпросните документи се виждат именно техническите характеристики на газопровода. По отношение на експертизата, която беше изготвена при предходно разглеждане на делото също считаме, че макар и изготвена по документи, а не на място, в голяма степен и обективно са установени основните характеристики, които са от значение за решаване на спора, а именно какъв е максималния часови капацитет на процесния газопровод и каква част от него представлява свободен капацитет. Така както е означено графично в същата тази експертиза в т.2 до т.4. В тази връзка моля да приемете, че заключението на експерта в тази му част.

ЮРК.Б.: По отношение на това дружество „Полисан“ АД, извадката която сега предоставиха „Овергаз мрежи“, от тази извадка за актуално състояние се вижда единствено, че е открито производство по несъстоятелност, но не и че е обявено в несъстоятелност, поради което самото откриване на производство не означава прекратяване на търговска и всякаква друга дейност.

АДВ.В.: Да, ама това не означава, че не би могло примерно едно производство по стабилизация или споразумение с кредиторите.

СЪДЪТ, намира следното: На първо място следва да бъдат приети всички писмени документи, които се намират в кориците на дело №447/2020 г., по описа на АССГ, както и дело №4491/2022 г., по описа на ВАС, включително и писменото заключение на експертизата.

На второ място следва да се приемат представените днес от страните писмени документи.

Основателно е искането за допускане и назначаване на съдебно-техническа експертиза, доколкото същото е свързано с указанията, които са дадени в решението ВАС, предвид на като това искане следва да бъде допуснато, като следва се даде 7 дневен срок на ответната страна, за да може да формулира искания, въпроси към вещото лице.

След изтичането на който срок делото да се докладва на председателя за определяне на депозит за всяка от страните според поставените въпроси, определяне на вещо лице, което да изготви експертизата в закрито заседание.

Основателно е също така и искането да бъде задължена заинтересованата страна да представи уточнените от страна на жалбоподателя в днешно съдебно заседание писмени документи, тъй като е свързано с мотивите на решението на ВАС, предвид на което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА посочените писмени документи, приложени в материалите по делото при

предходното му разглеждане пред АССГ и ВАС, и представени днес от страните.  
ПРЕДОСТАВЯ на ответника седмо-дневен срок, в който с писмена молба да уточни задачите, които иска да бъдат поставени на експертизата.

След изтичането на този срок делото да се докладва на съдията за определяне на вещо лице и определяне на депозит за всяка една от страните, в закрито заседание, както и за произнасяне по въпросите, които следва да бъдат поставени на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна да представи по делото препис от документите, които бяха посочени днес от страна на жалбоподателя.

След представяне на молбата от страна на ответника с формулирани въпроси, препис от същата да бъде предоставена на жалбоподателя, който в пет дневен срок може да представи становище по тази молба.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.04.2023 г., от 14,15 часа, за която дата и час страните уведомени, СГП уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: