

РЕШЕНИЕ

№ 4042

гр. София, 06.12.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 10.11.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **6402** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).

Образувано е по жалба вх. № 16646 от 27.08.2010 г., подадена от И. Ц. Г. срещу Решение № 60/04.08.2010 г. на У. на Н. О. И. (НОИ).

В обстоятелствената част на жалбата се сочи, че с решението незаконосъобразно е оставена без уважение жалбата на И. Г. срещу разпореждане № *, изх. № 94Е-31075-1 от 04.08.2010г. на длъжностно лице от Дирекция Европейска интеграция и международни договори. Жалбоподателят счита, че направените с разпореждането изчисления са неточни и неправилни. Твърди, че в решението не са взети предвид данни, предоставени от М ЛЕВ – с. Кръстец, които са основание да бъде извършено ново изчисление на трудовия стаж, с оглед наличие на условията, предвидени в разпоредбата на чл. 68, ал.1-3 от КСО. Изразено е искане решението на У. на НОИ да бъде отменено, тъй като същото не съответства на приложимия материалния закон. В представени в открито съдебно заседание писмени бележки се поддържат направените искания, като е заявена претенция за присъждане на направените във връзка с делото разноски.

Ответникът – У. на НОИ, чрез процесуалния се представител юрисконсулт Н оспорва жалбата и поддържа становище за нейната неоснователност. Твърди, че решението на У. на НОИ е законосъобразно, предвид документите, които са били налични към момента на постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. ГРАД, след като обсъди доводите на страните и

прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

От данните в административната преписка се установява, че с разпореждане № *, изх. № 94Е-31075-1 от 04.02.2010г. е постановен отказ за отпускане на лична пенсия за О. стаж и възраст на И. Ц. Г.. Прието е, че общият О. стаж на И. Г., превърнат към трета категория труд възлиза на 42 години, 02 месеца и 07 дни, а сборът от възрастта и осигурителния стаж към датата на прекратяване на осигуряването е 89. С формуляр Е 205 ES (Удостоверение за осигурителни периоди в И) от страна на испанската компетентна институция е потвърден О. стаж от 03 години, 10 месеца и 17 дни за периода 08.07.2005г. до 19 06.2009г. На основание чл. 45.1 от Регламент на Съвета (ЕИО) № 1408/71 за прилагането на схеми за социална сигурност на наети лица, самостоятелно заети лица и членовете на техните семейства, които се движат в рамките на Общността, осигурителният стаж на жалбоподателката от И е прибавен към общия О. стаж, посочен по-горе. По този начин общият О. стаж на И. Г. възлиза на 46 години и 24 дни, а сборът от възрастта и осигурителния стаж към датата на прекратяване на осигуряването е 93. Прието е, че не е изпълнено условието на § 4 от ПЗР на КСО, тъй като И. Г. няма необходимия минимален сбор на О. стаж и възраст, който за 2009г. е 94.

Разпореждане № *, изх. № 94Е-31075/04.02.2010г., издадено от длъжностно лице в Дирекция Европейска интеграция и международни договори при НОИ е оспорено по административен ред пред У. на НОИ. Във връзка с жалбата е прието решение № 60/04.08.2010 г., с което административният орган е приел, че жалбата на И. Ц. Г. е неоснователна и същата е оставена без уважение. В мотивите си административният орган цитира писмо от осигурителя М Лев ООД – с. Кръстец, получено в Дирекция Европейски регламенти и международни договори при НОИ на 15.03.2010г. В същото се уточняват длъжностите, на които е работила И. Г., а именно: през периода 21.02.2000г. – 01.06.2000г. – подземен работник качествен и технически контрол, а през периода 01.06.2000г. – 06.11.2000г. – подземен дежурен по рудник. Констатирано е противоречие между съдържанието на това писмо и писмо от 24.07.2009г. на М ЛЕВ ООД, в което са изрично изброени кои от заеманите длъжности от лицето са до ръководител/началник участък и кои са над ръководител/началник участък. За един и същи период на трудова дейност осигурителят е посочил различни категории труд. С писма от 27.04.2010г.; 16.06.2010г. и 06.07.2010г., от страна на Дирекция Европейска интеграция и международни договори при НОИ е изискано издаване на Удостоверение образец УП-3, в което осигурителят М ЛЕВ ООД изрично да посочи при условията на коя категория труд е работила И. Г.. В посочения срок осигурителят не е представил исканото удостоверение, поради което административният орган е приел, че длъжностите подземен работник качествен и технически контрол и подземен дежурен по рудник са над длъжност началник участък, предвид писмото от 24.07.2009г. на М ЛЕВ ООД – с. Кръстец и само посочването в писмото от 05.03.2009г., че положеният от жалбоподателката труд на посочените длъжности е при условията на чл. 104, ал.3 от КСО не е основание за приложение на разпоредбата.

По делото не са ангажирани доказателства, удостоверяващи датата, на която оспореното решение е връчено на И. Г.. Същото е оспорено по съдебен ред с жалба до Административен съд – С. град, подадена чрез административния орган на 19.08.2010 г., с вх. № 94И-2111-1 на НОИ. Предвид липсата на доказателства, установяващи датата, на която е получено решението, съдът намира, че в случая е спазен

законоустановения срок за оспорване, съгласно чл. 149, ал.1 от АПК.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира, че жалбата е допустима – подадена е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК и от лице, което има право на оспорване по смисъла на чл. 147, ал.1 от АПК. Разгледана по същество е основателна.

С разпореждане № *, изх. № 94Е-31075/04.02.2010г., издадено от длъжностно лице в Дирекция Европейска интеграция и международни договори при НОИ на И. Г. е признат О. стаж, придобит в И за периода 08.07.2005г. до 19.06.2009г. Видно от представената длъжностна характеристика на началник сектор администрация, сектор Отпускане на пенсии по договори, отдел Отпускане на пенсии по договори, Дирекция Европейска интеграция и международни договори, основната функционална характеристика на същата е организиране и контрол на дейността по отпускане на пенсии по международни договори и европейски регламенти във връзка с прилагане на пенсионното законодателство. Съгласно разпоредбата на чл. 117, ал.4 от КСО разпорежданията за пенсии, отпуснати по международни договори могат да се обжалват пред У. на Н. О. И. в тримесечен срок от получаването им. Следователно оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – У. на НОИ. Решението е в изискуемата от закона писмена форма, при издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, но същото не съответства на материалния закон.

Между страните не се спори, че И. Г. е придобила О. стаж в размер на 03 години, 10 месеца и 17 дни от трудова дейност в И. На основание чл. 45.1 от Регламент на Съвета (ЕИО) № 1408/71 за прилагането на схеми за социална сигурност на наети лица, самостоятелно заети лица и членовете на техните семейства, които се движат в рамките на Общността, осигурителния стаж на жалбоподателката от И е прибавен към общия О. стаж, придобит в Б. Спорът е относно осигурителния стаж, придобит от трудова дейност в Б и по конкретно осигурителният стаж, придобит в М ЛЕВ ООД – с. Кръстец през периода 21.02.2000г. – 01.06.2000г. на длъжност подземен работник качествен и технически контрол и през периода 01.06.2000г. – 06.11.2000г., на длъжност подземен дежурен по рудник. Според жалбоподателя този О. стаж следва да се преизчисли по реда на чл. 104, ал.3 от КСО. Административният орган е формулирал извод, че не са налице основания за приложението на разпоредбата.

Съгласно разпоредбата на чл. 104, ал.3 от КСО за работниците, инженерно-техническите специалисти и ръководните служители до ръководител на участък включително, заети на работа под земята в подземните рудници, в подземните геологопроучвателни и хидротехнически обекти, в тунелното и подземното минно строителство една година О. стаж от първа категория се зачита за три години О. стаж от трета категория. Към момента на издаване на оспореното решение на У. на НОИ, от страна на осигурителя М ЛЕВ ООД не са били представени безспорни данни, които да удостоверяват, че длъжностите подземен работник качествен и технически контрол и подземен дежурен по рудник в нивото на длъжностите се намират до ниво ръководител на участък. В този смисъл, за административния орган не е било налице основание да приеме, че осигурителният стаж, придобит от жалбоподателката на посочените длъжности подлежи на преизчисляване по реда на чл. 104, ал. 3 от КСО.

Предвид разпоредбата на чл. 142, ал.2 от АПК установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта се преценява към момента на приключване на устните състезания. В случая, пред настоящата инстанция е представено удостоверение образец УП-3 с № 9 от 19.10.2010г., издадено от М ЛЕВ ООД – с. Кръстец, видно от

което придобитият от И. Ц. Г. стаж на длъжността подземен работник качествен и технически контрол през периода 21.02.2000г. – 01.06.2000г. и на длъжност подземен дежурен по рудник през периода 01.06.2000г. – 06.11.2000г. е такъв, по смисъла на чл. 104, ал.3 от КСО. Представено е също така удостоверение с изх. № 8/19.10.2010г. на М ЛЕВ ООД – с. Кръстец, с което се удостоверява, че жалбоподателката е работила през посочените по-горе периоди и на посочените длъжности, като е уточнено, че в бележките за разплащателни ведомости длъжността подземен работник качествен и технически контрол е отбелязана като ръководител КТК, която съвпада с описаната длъжност, а длъжността подземен дежурен по рудник е отбелязана като диспечер, която съвпада с по-горе описаната длъжност. Приложени са извлечения от разплащателната ведомост. Така описаните документи удостоверяват факти, които имат значение за преценка наличието на основания за отпускане на лична пенсия за О. стаж и възраст на И. Г. и по конкретно относно изпълнение на изискването на чл. 68 от КСО, вр. § 4, ал.1 от КСО. Тъй като тези факти не са взети предвид при издаване на разпореждане № *, изх. № 94Е-31075/04.02.2010г., издадено от длъжностно лице в Дирекция Европейска интеграция и международни договори при НОИ, както и при постановяване на решението на У. на НОИ, с което е оставена без уважение жалбата срещу разпореждането, тези актове се явяват незаконосъобразни и следва да бъдат отменени. На основание чл. 173, ал.2 от АПК, преписката следва да бъде изпратена на Н. О. И. за ново разглеждане и издаване на ново разпореждане по заявлението за отпускане на лична пенсия за О. стаж и възраст, подадено от И. Ц. Г., като бъдат взети предвид представените удостоверение образец УП-3 с № 9 от 19.10.2010г., издадено от М ЛЕВ ООД – с. Кръстец, удостоверение с изх. № 8/19.10.2010г. на М ЛЕВ ООД – с. Кръстец и извлечения от разплащателната ведомост.

При този изход на спора и предвид изричната претенция, заявена от процесуалния представител на жалбоподателя в представените в открито съдебно заседание писмени бележки, на И. Ц. Г. следва да бъдат присъдени направените по делото разноски, представляващи адвокатско възнаграждение в размер на 400,00 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК Административен съд С. – град, І АО, 16-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 60/04.08.2010 г. на У. на Н. О. И..

ОТМЕНЯ разпореждане № *, изх. № 94Е-31075/04.02.2010г., издадено от длъжностно лице в Дирекция Европейска интеграция и международни договори.

ИЗПРАЩА делото като преписка на Н. О. И. за ново разглеждане и издаване на ново разпореждане по заявлението за отпускане на лична пенсия за О. стаж и възраст, подадено от И. Ц. Г..

ОСЪЖДА Н. О. И. да заплати на И. Ц. Г., ЕГН: *, с адрес: гр. Т., У. А. П. № 6 сума в размер на 400,00 (четиристотин) лева – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване пред Върховния административен съд на Република Б в 14-дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: