

# РЕШЕНИЕ

№ 1988

гр. София, 26.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 26.02.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**  
**Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12041** по описа за **2020** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 14.09.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 103-ти състав по НАХД № 18513/2018г. е отменено Наказателно постановление /НП/ № 264174/2016 от 24.02.2016г., издадено от Л. Г. Х., заместник-кмет на Столична община, с което на Ц. Н. П. на основание чл.35, ал.1, т.7 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община /НРУПОГТТСО/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева за нарушение на чл.18, т.1 и чл.35, ал.1 вр. чл.34, ал.3 от наредбата.

Недоволен от решението е останал административнонаказващият орган, който го оспорва като постановено при неправилно приложение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения и моли за отмяната му като вместо това бъде потвърденото процесното НП като законосъобразно издадено. В съдебно заседание изложеното в касационната жалба и направеното с нея искане се поддържат чрез юрк.Ц., която намира нарушението за безспорно доказано, поради което мотивите за отмяната му се явяват неоснователни.

Ответникът по касационното оспорване, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява в съдебно заседание.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е приета за установена следната фактическа обстановка:

На 14.02.2016г. свидетелят Н. С. - контролор в [фирма], в присъствието на И. Д., също от [фирма] съставил против ответника акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 0264174/14.02.2016г. за това, че на същата дата в 10.30 ч. в тролейбус /ТБ/ 1 с инвент. № 12691 след спирка [улица]в посока Пета градска болница, П. пътувал без редовен превозен документ. Посочените фактически констатации в акта били квалифицирани в АУАН като нарушение на чл.18, т.1, б.,а“, б.“б“, б.,в“ и чл.35, ал.1 във вр. с чл.34, ал.3 от Наредба за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община /НРУПОГТТСО/, като П. отказал да подпише акта, което било удостоверено с подписа на един свидетел. Въз основа на така съставения акт било издадено обжалваното наказателно постановление, с което на П. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева.

Въз основа на така установената фактическа обстановка решаващият съд е обосновал извод за незаконосъобразност на НП като издадено при допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на правата на нарушителя, тъй като нарушението в АУАН и НП е описано изключително лаконично, без да са отразени обстоятелствата при които е извършено; дадената цифрова квалификация на нарушението включва всички възможни хипотези, които уреждат различни задължения на пътника, което създава неяснота относно вмененото нарушение.

Тези изводи се споделят от настоящия състав като следва да бъде добавено и че е изтекла абсолютната давност за административнонаказателно преследване. Ц. Н. П. е санкциониран с отмененото от Софийски районен съд наказателно постановление за деяние, което е довършено към 14.02.2016г. Препращащата норма на чл.11 ЗАНН предвижда, че по „въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото в този закон не се предвижда друго“. Безспорно давността, изключваща наказателното преследване е обстоятелство, изключващо отговорността, доколкото я погасява. Изричните разпоредби на ЗАНН по въпросите за давността не уреждат абсолютната давност като максимално възможна продължителност на административнонаказателното производство - чл.34 урежда сроковете за започване на административнонаказателното производство, съответно за издаване на НП след съставянето на АУАН, а чл.82 давността за изпълнение на наложеното административно наказание с влязъл в сила и подлежащ на изпълнение акт. Следователно, в ЗАНН е налице непълнота, която се преодолява чрез субсидиарното прилагане на разпоредбите на общата част на НК на основание препращащата норма на чл.11 ЗАНН.

Съгласно чл.80, ал.1, т.5 НК, наказателното преследване се изключва по давност,

когато то не е възбудено в продължение на три години, който срок според разпоредбата на чл.80, ал.3 НК започва да тече от довършване на деянието. Съгласно чл.81, ал.3 НК „Независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в предходния член“ т.е. срока по чл.80, ал.1. Това означава, че абсолютната давност от четири години и шест месеца - чл.81, ал.3, вр. чл.80, ал.1, т.5 НК, е изтекла на 14.08.2020г. /преди постъпване на делото в Административен съд София-град на 11.12.2020г., в случая/.

Настъпването на абсолютната давност обуславя отмяната на наказателното постановление, което съдът е сторил с обжалваното решение. Поради това и възраженията, релевиращи с касационната жалба не следва да бъдат обсъждани.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 14.09.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 103-ти състав по НАХД № 18513/2018г.

ПРЕКРАТЯВА съдебното административнонаказателно производство.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.