

# Протокол

№

гр. София, 17.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 17.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на  
прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **5312** по описа за **2020**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 11.10 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. А. с пълномощно по  
делото.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция Митници – редовно призван, представлява се от юрк. А. с  
пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, представлява се от прокурор Г..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради  
което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** постъпили документи от адм. дело № 9503/2011г. по описа на АССГ, 35  
състав.

Страните /поотделно/ - Да се приемат.

Представените преписи от конкретно посочените документи по адм. дело №  
9503/2011г. по описа на АССГ, 35 състав следва да бъдат приети, предвид което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** представените писмени документи.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А. – Моля да уважите исковата молба по съображения, които сме изложили в нея. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Представям списък с разности.

Юрк. А. – Моля да оставите исковата молба без уважение. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът – Считам, че иска е неоснователен и недоказан. Налице е отменен незаконосъобразен акт, както и настъпили вреди, но считам, че няма причинно-следствена връзка между тях.

Адв. А. - Действително депозита е събран преди издаване на решението, но е във връзка с допускане на режим внос по декларацията, предмет на издаденото решение. Към момента на учредяване на депозита е възникнало съмнение за по-висока митническа стойност, задълженията, по която са обезпечени с депозита и определени с решението. Налице е причинно- следствена връзка между събрания депозит, като обезпечаващ вземането по решението и самото решение. С възстановяване на депозита, административния орган е посочил в платежното нареждане решението, по което е възстановен депозита.

Юрк. А. – Считам, че не е налице причинно-следствена връзка. Считам, че са налице две отделни процедури. Едната процедура е по допускане на стоките за свободно обръщение, във връзка, с която е събиран депозитът, другата е съвсем различна. Става въпрос за различни неща, поради което считам, че не е налице причинно-следствена връзка. Решението е издадено след учредяване на обезпечение.

Адв. А. - След предоставяне на депозита, дружеството е подало молба с искане за неговото възстановяване и именно във връзка с тази молба и събрания депозит по конкретната декларация е постановено решението, което не подлежи на предварително изпълнение и няма как да бъде спряно.

Юрк. А. – Съгласно чл.7 от Регламент 2913/1992г. решението подлежи на предварително изпълнение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С  
РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: