

Протокол

№

гр. София, 14.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 14.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **2150** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, представлявано от управителя си П. П. - редовно уведомен, не се явява. Представява се от АДВ. С. Ж., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТД „Митница Варна“ към Агенция „Митници“ – редовно уведомен, не се явява. Представява се от СТ. ЮРК. А. Д., с пълномощно ат днес.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Г. – редовно призовано, се явява лично.

По делото е постъпило становище от ст. юрк. Д. относно представените в предходно съдебно заседание писмени доказателства, както и се прави искане за приемане на други писмени доказателства.

ЮРК. Д.: Нямам искане за оспорване по чл. 193 ГПК. Становището, което съм изразила е аргументирано и съм представила доказателства. Да се даде ход на делото.

АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в

днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на съдебно-химическа експертиза (СХЕ) в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. Ж.: Да се приемат представените от процесуалния представител на ответника доказателства. Имах да представя преводи на износната декларация № BG002002 IM A H1 23BG002002093529R4 и на сайта на производителя, но имахме доста голям проблем със самия превод, поради което ще помоля за допълнителна възможност да ги представя.

Съдът намира че следва да се приемат представените с молбата от 14.10.2024 г. писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника.

Ответникът изразява становище по представените в предходно съдебно заседание документи от процесуалния представител на жалбоподателя. Изрично заявява, че не желае откриване на производство по реда на чл. 193 ГПК, вр. чл. 144 АПК, относно визираните документи, приети с определение от предходно съдебно заседание, а поставя въпроси, които подлежат на разглеждане с евентуален краен съдебен акт по същество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото представените с молба от 14.10.2024 от процесуалния представител на ответника писмени доказателства по опис.

ЮРК. Д.: Представям и моля да приемете една статия от 1959 г., придружена с превод, на Асоциацията на учените, на Американската организация на учените, по отношение на това за приложимата формула и коефициентът 1.6. Представеният превод още от 1959 г. фигурира в научната доктрина и литература. Издирила съм я и представям извлечение, придружено с превод. Там всъщност се разисква и изследването с пенетрометър и прочее, и прочее.

АДВ. Ж.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от юрк. Д. статия, ведно с превод.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на вещото лице Г. за запознаване приетата по делото статия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Няма да мога да взема отношение по тази статия след един поглед. Ще помоля за допълнителен срок. Статията, по принцип, има отношение към експертизата. Трябва да се запозная подробно с нея.

АДВ. Ж.: Моля и считам, че статията е редно вещото лице да я обсъди в експертизата.

Експертизата не е изследвала проба, а има налични 3 проби и ще помоля да бъде допълнено всъщност, защото в крайна сметка ние с това срещаме проблем с ВАС, защото казват: „Те, експертизите хубаво, но само митническата лаборатория е направила изследване“, затова да бъде допълнена експертизата, а на вещото лице да му бъде предоставена, имаме – и митницата има, и ние имаме, проба. По това дело проби не са давани, по декларацията. Да бъде предоставена проба на вещото лице и да отговори на въпросите, като извърши изследване на пробата. Не говорим за масло-киселинния състав, а говорим именно експеримента на митницата, който тя прави за стопяване на пробата и след това дали тя възвръща своята твърдост. Формулирано като въпрос: моля, на вещото лице, след като му бъде предоставена проба от процесния внос, да извърши изследване, което да повтаря експериментът на митническата лаборатория по стопяване и охлаждане на пробата, съобразно Американския стандарт AOCS 16-60, използван от ЦМЛ и съобразявайки изложеното в сръбската лекция, приложена по делото на проф. Р., на която се базира методологията на Митницата по този експеримент и да докладва получения резултат дали пробата, мазнината, след нейното стопяване, повтаряйки експеримента на Митницата, възвръща своята твърдост.

ЮРК. Д.: аз намирам, на първо място, искането като неотнормимо към предмета на спора.

На първо място, методът използван от ЦМЛ е Работна аналитична процедура (РАП) 66, не методът AOCS 16-60. Разликата между двата метода е съществена. Ще поясня защо: на първо място, методът AOCS 16-60 установява твърдостта. РАП 66 е метод за установяване на твърдост на една мазнина в различните ѝ състояния, затова не е необходим референтен материал. Това е съществена разлика между методите.

На следващо място, в условия на евентуалност, ако уважите това искане, следва да имате предвид, че ЦМЛ е единствената акредитирана лаборатория по официалния метод AOCS 16-60 и в същото време извършва пенетрация с калиброван пенетrometer. Моля да възложите изследването да се извърши в нея, тъй като няма друга акредитирана лаборатория,

АДВ. Ж.: По принцип, тези проби се съхраняват в Митница „Варна“ и при нас – в „МИЛКИ ГРУП БИО“ – в нашия склад.

ЮРК. Д.: По принцип, с протокол за взимане на проба се взимат 4 проби: – 2 трябва да са в ЦМЛ, една – при нас, в Митница „Варна“ и една при жалбоподателя. Ние ще пуснем служебни бележки, за да видим къде има остатъчно количество, все пак изготвена е експертиза. Ако не е налична при нас, жалбоподателя да предостави, съответно в присъствие на митническите органи и да си удостоверят там пломби и всички процедури по предаване-приемане.

АДВ. Ж.: Митницата прави един експеримент, въз основа на който твърди, че пробата е шортинг, щото не се втвърдява, а аз реално искам повторение на същия експеримент, защото твърдим, че не са верни резултатите на митническата лаборатория. Нито има никакви противоречия, нито е неотнормимо по делото, така че в крайна сметка затова имаме вещо лице, което да отговори дали след стопяване на мазнината и изтриване на нейната кристализационна памет, пробата възвръща своята

твърдост. Сега, вече къде вещото лице ще си извърши експертизата – тя си носи отговорност. Аз се противопоставям подобни експерименти да се извършват в ЦМЛ, защото те вече са го направили този експеримент, а аз оспорвам тяхното заключение. Митническата лаборатория има акредитация единствено по Американския стандарт да измерва твърдост, но никоя лаборатория – нито митническата, нито която и да е – се дава нарочна акредитация за стопяване и охлаждане на проба. Това може да го направи всяка лаборатория, която има нужните условия за това. Такива акредитации не съществуват.

Получили сме препис от заключението в срок. Не възразявам да се изслуша заключението вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ УКАЗА на процесуалните представители на страните, че ще вземе становище по искането за допълнителна експертиза след изслушване заключението на вещото лице.

ЮРК. Д.: Получили сме препис от заключението на вещото лице. Аз се противопоставям на изслушването на вещото лице предвид обстоятелството, че по адм. дело № 2146/2024 г., пред състав на АССГ същото вещо лице е заявило, че не е специалист по растителни мазнини, а е биотехнолог. По смисъла на Наредбата за квалификацията и възнагражденията, на основание ал. 1, т. 2, оспорвам компетентността на вещото лице да изготви така представеното заключение.

АДВ. Ж.: Това, което казва Митницата, то по тази логика и всички вещи лица, които пишат експертизи като Т. С. И., М. К. – те също нямат специалност „Растителни технологии“ и това сме го установявали по много дела, не по едно дело.

СЪДЪТ УКАЗА на процесуалните представители на страните, че по направените възражения от тях, ще вземе становище след изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Д. С. Г., на 51 години, българка, български гражданин, с висше образование „инженер-химик“ със специалност „биотехнолог“, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Представила съм заключение, което поддържам. Основания за изменение и допълнение на този етап нямам.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА вещото лице отговори така: Аз съм „инженер-химик“ със специалност „биотехнологии“. Завършила съм ХТИ – София. Изучавала съм 5 неорганични и 5 органични химии. Изучавала съм в органичната химия включително мазнини, свойства на мазнините и на маслата. Изучавала съм микробиология и още физико-химия, и много предмети, които мисля че са достатъчни, за да докажат моята компетентност. В Списъка на вещите лица към съда съм от 2016 г. До сега съм извършвала експертизи и за розово масло, и за слънчогледово масло и никога не са ми

оспорвали квалификацията.

АДВ. Ж.: Аз имам един уточняващ въпрос: тъй като в експертизата на няколко места казвате „палмово масло“ и „палмова мазнина“ – процесната стока „палмово масло“ ли е или „палмова мазнина“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Декларирана е „палмова мазнина“.

АДВ. Ж.: И след изследване на пробата можете да кажете дали е масло или мазнина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

НА ВЪПРОС НА СЪДА вещото лице отговори така: Към момента не съм изследвала пробата.

АДВ. Ж.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Д. вещото лице отговори така: Образователно-квалификационната ми степен е „магистър“.

ЮРК. Д.: Какво работите към момента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е относимо по делото, но работя като специалист „Специални щети“ в застрахователно дружество „Дженерали“, но и изготвям експертизи от 2016 г.

ЮРК. Д.: Запозната ли сте с научните публикации от 1959 г., тъй като коментирате формулата за установяване на консистенция, че не е относима към палмов шортънинг, палмови мазнини и прочее? Запозната ли сте с публикациите, че тази формула фигурира в научната доктрина от 1959 г., със съответния коефициент 1.6 за твърдост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работила съм на база документите приложени по делото, а във връзка с тази статия – ще се запозная.

ЮРК. Д.: След като сте работили с документите по делото, разбрахте ли че тези 48 часа всъщност се отнасят до производството на палмов шортънинг, не до изпитването, тъй като това фигурира точно по документите по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Коментирала съм в експертизата РАП 66, а не Американския метод.

ЮРК. Д.: Точно 48 часа при 25 градуса е относимо по т. 1 от представения официален превод на РАП 1660 и е относим към производството, другото е относимо към изпитване. От тук някъде сте гледали, според мен, като правите този...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (прекъсвайки юрк. Д.): Няма такова заключение в експертизата, че за 48 часа се прави производство.

ЮРК. Д.: Според превода на РАП 1660, зачитам на 3-та страница, втори – трети абзац: „минимум 48 часа трябва да се...“, като се цитира официалният превод.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че цитираната част от заключението се намира на стр. 3-та от същото, като цитираната част е акцентирана с удебелени букви.

ЮРК. Д.: Направихте ли разлика от „производство“ и „изпитание“ по смисъла на този метод, на палмов шортънинг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: ЦМЛ е стопила пробата и я е оставила за 48 часа да се втвърди. Съгласно Американския метод оптималната температура, която е необходима за да се възвърне кристалната решетка на мазнината е минимум 48 часа. Не разбирам точно въпроса.

ЮРК. Д.: Откъде в научната доктрина черпите доводи за това че са необходими 48 часа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В РАП 66 е записано, че трябва да остане пробата 48 часа в тази версия – версия № 3 на РАП 66.

ЮРК. Д.: Аз виждам, че вие сте коментирали в няколко версии РАП 66, но направихте ли разлика, че това всъщност не е метод за определяне на твърдостта на една мазнина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тогава защо Митницата го използва?

ЮРК. Д.: Защото не са необходими референтни материали. Референтен материал не е необходим, тъй като този метод изследва твърдостта на стоката в различни физични състояния. Въпросът ми е: РАП 66 метод за определяне на твърдостта на стоката ли е или е метод за определяне на твърдостта...

АДВ. Ж. (прекъсвайки юрк. Д.): Момент! Противопоставям се на този въпрос! Това е подвеждащ въпрос, защото метод и стандарт са две различни неща!

СЪДЪТ ДАВА възможност на юрк. Д. да преформулира въпроса си.

ЮРК. Д.: Какво е РАП 66 и какво установяваме с него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: РАП 66 е Работна аналитична процедура. Описала съм го в експертизата: РАП 66 базирана на Американския метод АОСС 1660.

АДВ. Ж.: РАП 66 методология ли е – да или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

АДВ. Ж.: РАП 66 методология ли е на Митницата за изследване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, РАП 66 е методология е на Митницата за изследване на проби.

АДВ. Ж.: Стандартът АОСС 1660 стандарт ли е или е методология?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Стандарт.

АДВ. Ж.: По методологията на Митницата, която е обективирана в РАП 66, базирана ли е на стандарта АОСС 1660?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. Ж.: Тоест, мога ли да ви задам следния въпрос: дали има знак, доколкото разбирам въпроса на колегата, знак на равенство можем ли да сложим между стандарт и методология?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

АДВ. Ж.: Това е. Това са две различни неща - едното е процедура, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Процедура по която се извършва изследването.

АДВ. Ж.: А стандартът – са одобрени правила за теста?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. Д.: Разликата между стандарта и методологията каква е?

АДВ. Ж.: Тя вече го каза в официалният метод каква е разликата.

ЮРК. Д.: освен чисто етимологически да изследваме думата, има разлика между двата метода. Каква е?

АДВ. Ж.: Току-що вещото лице каза, че едното е стандарт, а другото е метод!

ЮРК. Д.: Наблюдава ли се визуална промяна в структурата на изследвания продукт преди и след рекристализация на кристалната памет и защо не се възвръща в първоначалния си вид?

АДВ. Ж.: Това след като се извърши изследването. Пак се противопоставям на този въпрос!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пита ме процесуалният представител на ответника след стопяване на пробата дали същата възвръща първоначалния си вид или се наблюдава промяна в твърдостта и моят отговор е, че след извършване на анализ на пробата мога да отговоря на този въпрос. Не съм направила анализ на пробата. Не съм виждала пробата.

ЮРК. Д.: Аз мога да опитам и по-просто: възвръща ли се в първоначалния си вид?

СЪДЪТ УКАЗА на юрк. Д., че вещото лице вече е отговорило на въпроса.

ЮРК. Д.: Вие можете ли да кажете дали продуктът е преминал през физическа модификация и как?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На база на извършеното изследване от ЦМЛ е констатирано, че е палмова мазнина, преминала през текстуриране. Необходимо е да се направи изследването на стопяването на пробата, за да се види дали възвръща първоначалния си вид или не и да се остави самата проба да рекристализира достатъчно дълго време, за да се види дали възвръща първоначалния си вид. Според мен, пробата не е шортънинг, както ЦМЛ са записали в тяхната експертиза. Палмовото масло се подлага на шоково охлаждане. Шоковото охлаждане е следното: вкарва се диспергиращ газ вътре в пробата, както се прави сладоледът, за да може шоково да се охлади, да се замрази. Това е метод, който оскъпява допълнително и самата проба, самото масло след като се вкара диспергиращ газ – азот – вътре, самото масло става с бяла консистенция – млечно бяла, докато пробата, която е изследвана е с бледо жълтеникъв цвят и няма индикация да е положен азот вътре в нея.

ЮРК. Д.: С каква консистенция е натуралното рафинирано палмово масло, без да е преминало допълнителна обработка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Твърда консистенция.

ЮРК. Д.: Каква – хомогенна или нехомогенна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Хомогенна.

ЮРК. Д.: Къде срещнахте хомогенна в научната литература, защото навсякъде е разписано, че е в твърда и течна фаза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не е вярно! Целта на рафинирането е да се изкарат от мазнините вредните вещества, които придават неприятен аромат, неприятен вкус, нежелания цвят на мазнината – примерно, първоначално мазнината е в червено-кафяв цвят и след рафиниране става бял цвят. И при рафинирането се повишава самата температура на топене на мазнината. Температурата на топене на мазнината се повишава след рафиниране. Тя, както е казано и тук е 36 – 39 градуса температурата на топене, което означава, че при 25 градуса стайна температура, няма как да е в течно, полутечно или друго състояние.

ЮРК. Д.: Виждала ли сте чисто натурално палмово масло, само рафинирано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. Д.: По конкретната експертиза има снимка. Видели ли сте я?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Снимката е неясна, черно-бяла.

ЮРК. Д.: От респект към съда няма да имам други въпроси, но иначе мога още два часа.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да допълните експертизата с поставения въпрос.

ЮРК. Д.: Поддържам си възражението и се противопоставям експертизата да бъде изготвена от това вещо лице, тъй като считам, че не е специалист по смисъла на Наредбата за квалификацията. Да бъде определено друго вещо лице.

НА ВЪПРОС НА СЪДА вещото лице отговори така: Аз мога да повтора експеримента. Необходимо е да се намери лаборатория с необходимите апаратури. Ще направя всичко по въпроса да намеря такава лаборатория. Акредитация не е необходима и ще мога да отговоря на въпроса.

ЮРК. Д.: Аз казах ли, че оспорвам експертизата? Оспорвам експертизата и правя искане за определяне на друго вещо лице, предвид изложените съображения от мен.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

Съдът намира, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно, точно и ясно на поставените му задачи, поради което
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 400.00 (четиристотин) лева, платими от депозита, внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО. (Издаде се.)

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят да довнесе сума в размер на 609.95 (шестстотин и девет лева и деветдесет и пет стотинки) лв. – остатък от определеното възнаграждение на вещото лице, в 5-дневен срок от днес.

ЮРК. Д.: Оспорвам експертизата и правя искане за определяне на друго вещо лице, предвид изложените съображения от мен Мога да предложа няколко вещи лица: например, доц. д-р Т. С. И., М. К.. Във връзка с направеното оспорване моля да бъде назначена повторна експертиза, като ми бъде дадена възможност да формулирам въпросите си.

АДВ. Ж.: По отношение на искането за допълнителна експертиза, такава може да бъде назначавана само ако вещото лице е отговорило неточно, неясно, непълно на поставените въпроси.

Аз считам, че не са налице основанията на закона за допускане на повторна експертиза. Ако митницата оспорва това заключение, считам че следва да

поиска тройна експертиза.

По отношение на вещите лица, които ще предложи Митницата, заявявам на съда, че дружеството „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, от дата 07.10.2024 г., е завело граждански дела срещу вещите лица: Т. С. И., С. М., М. К.. Предметът на тези дела е свързан с предмета на настоящото дело, а именно: това е, че излагат неверни данни по отношение характеристиките на стоката, които нанасят репутационни вреди на дружеството спрямо неговите контрагенти. Ще представя доказателства в тази насока, за номерата на образуваните дела, ведно с исковите молба, за да се убеди съда за връзката между тези дела и настоящото дело, поради което се противопоставям за назначаването на вещите лица Т. С. И., С. М., М. К..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на юрк. Д. в 7-дневен срок за формулиране на въпроси към исканата от нея повторна експертиза, след което съдът ще се произнесе и по искането на адв. Ж. за допускане на допълнителна експертиза и по искането на юрк. Д. за допускане на повторна такава.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.01.2025 г., от 10:45 часа, за когато страните са уведомени, а СГП уведомена по реда на чл. 138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: